

Дата: 13.07.2016 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
от осъществяване на мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП  
във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 14 ЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Възложител:	Пета многопрофилна болница за активно лечение /V МБАЛ/ - София АД	
Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	<a href="#">00293-2016-0005</a>	
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита	
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги	
Предмет на поръчката:	„Ежедневни доставки на готова болнична храна по диети за пациентите и готова храна и тонизиращи напитки за дежурния персонал на „Пета МБАЛ - София” ЕАД - по две обособени позиции“	
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не	Брой: 2
Срок за изпълнение:	24 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	609 000	
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката	<input checked="" type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	25.06.2016 г.	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	23.06.2016 г.	
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	-	
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	25.07.2016 г.	

Проверката по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП обхваща:

- решението за откриване на процедурата;
- обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата;
- обявлението за изменение или допълнителна информация;
- методиката за оценка;
- техническите спецификации.

*Коментари и други бележки:*

## РАЗДЕЛ II

### Резултати от мониторинга:

#### Решение за откриване на процедурата

В поле VII.3) относно срока за обжалване е записано: „10 – дневен срок от обстоятелствата по чл. 197 от ЗОП“. В разглежданото поле следва да се укаже в какви срокове може да се обжалва решението за откриване на „открита“ по вид процедура, каквато е настоящата. Доколкото срокът за получаване на оферти не е съкратен, коректната препратка е чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Констатацията е валидна и по отношение на поле VI.4.3) от обявлението за обществена поръчка.

#### Обявление за поръчка

1. Документацията за участие, както и решението и обявлението са публикувани на профила на купувача на 20.06.2016 г. Съгласно чл. 32, ал. 1 ЗОП възложителят предоставя неограничен и пълен пряк безплатен достъп до документацията от датата на публикуване на обявлението в ОВ на ЕС, а според чл. 24, ал. 1, т. 1 ППЗОП решението за откриване и обявлението за поръчката се публикуват на профила на купувача в деня на публикуването им в РОП. В случая обявлението е публикувано в ОВ на ЕС на 25.06.2016 г., а в РОП – на 23.06.2016 г. заедно с решението.

2. В поле II.2.4) и за двете обособени позиции е записано, че прогнозните количества са описани в техническата спецификация. Посоченото не е съобразено с Приложение 4, част Б, т. 7 към ЗОП, според което в обявлението за обществена поръчка следва да се съдържа информация за естеството и обема на доставките, а ако поръчката е разделена на позиции, тази информация следва да е предоставена за всяка обособена позиция. В същия смисъл е и разпоредбата на чл. 46, ал. 2 ЗОП.

3. В поле III.1.1) се изисква участниците да са регистрирани от Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) за помещения на територията на област София – град. Условия, свързани с определено местоположение, по принцип се разглеждат като ограничителни, доколкото са възможни различни решения за осигуряване на възлаганите доставки. В случая ограничението би било основателно, ако произтича от нормативен акт и възложителят може да

докаже, че лице с помещение в съседна област не може да изпълни успешно и качествено договора.

4. В поле III.1.3) е записано, че участникът трябва да е изпълнил „поне 3 /три/ доставки с предмет и обем идентичен или сходен с тази на поръчката“. Условието за доказване на изпълнени три доставки не е съобразено с чл. 63, ал. 1, т. 1 ЗОП, съгласно който възложителят може да изисква участниците да са изпълнили дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. В допълнение, в обявлението липсва информация, вкл. прогнозни данни относно обема на възлаганите доставки.

5. По отношение на същото изискване, възложителят изяснява, че сходни с предмета са дейности по приготвяне и доставка на готова храна в болнично заведение. Посоченото определение е много конкретно и ако възложителят не разполага с аргументи, че лица, които са приготвяли или доставяли храна в обекти, различни от болнични (напр. детски градини, социални домове и др.), не могат да реализират качествено договора, то коментираният условие е ограничително.

6. За доказване на съответствие с условието за предходен опит възложителят изисква участникът да представи ЕЕДОП, заедно с доказателство за извършената доставка (референции, публични регистри, удостоверения и др. По преценка на участниците). Изискването не е съобразено с чл. 67, ал. 1 ЗОП, според който при подаване на офертата участниците декларират съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. Документите, с които се доказва изпълнение на критериите за подбор следва да се посочат в обявлението (чл. 59, ал. 5 ЗОП), но те се представят в случаите по чл. 67, ал. 5 и ал. 6 ЗОП.

7. В поле III.1.3) се изисква участникът да има разработена и внедрена система за анализ и контрол на критичните точки – HACCP или да е сертифициран по ISO 22000:2005; валиден сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008; валиден сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда, а също и сертификат BS OHSAS 18000:2007. Съгласно чл. 63, ал. 1, т. 10 и 11 ЗОП възложителят може да изисква участниците да прилагат системи за управление на качеството и системи или стандарти за опазване на околната среда. Документите за доказване са разписани в чл. 64, ал. 1, т. 7 и 10 ЗОП, както и чл. 64, ал. 3 и ал. 4 ЗОП. Кумулативното изискване на сертификати, вкл. различни от посочените в ЗОП, може да бъде разглеждано като ограничително, ако не произтича от друг нормативен акт и наличието им не е абсолютно необходимо за навременното и качествено изпълнение на доставката (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП). Доколкото изискванията в областта са нормативно определени от Закона за храните и възложителят изисква именно такава регистрация от страна на участника, допълнителното изискване на сертификати ще утежни административно процедурата.

8. В същото поле, т. 3.6 се изисква участникът да разполага с един брой специализирано транспортно средство, регистрирано в БАБХ, собствено или наето. Изискването не отчита възможността по чл. 65, ал. 1 ЗОП, според която участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица.

9. Отново в поле III.1.1), т. 3.7, се изисква участниците да разполагат с минимум един инструктор по лечебно хранене или диетолог, които да притежават „необходимата квалификация и умения“. Не става ясно точно каква квалификация и умения се изискват и с какъв документ се доказват.

Бележката важи и за т. 3.8 относно екипа от експерти. С критериите за подбор следва да се определят минималните изисквания за допустимост (чл. 59, ал. 5 ЗОП).

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**ИВО КАЦАРОВ**

/Определен със Заповед № РД-37/20.04.2016 г./