

Изх. № М - 100

Дата: 14.08.2017 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
за осъществяване на мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП  
във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 14 ЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Възложител:	Столична община
Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	<a href="#">00087-2017-0083</a>
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	“Изграждане на Система за видеонаблюдение и аналитична обработка на видеоинформация за зони за сигурност с висок рисков потенциал на територията на Столична община по обособени позиции”
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да Брой: 3 <input type="checkbox"/> Не
Срок за изпълнение:	ОП №1 и 3: 45 дни; ОП № 2: 90 дни
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	2 092 000 лв.
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	15.07.2017 г.
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	17.07.2017 г.
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	-

Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	22.08.2017 г.
Проверката по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП обхваща: <ul style="list-style-type: none"> <li><input checked="" type="checkbox"/> решението за откриване на процедурата;</li> <li><input checked="" type="checkbox"/> обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата;</li> <li><input type="checkbox"/> обявлението за изменение или допълнителна информация;</li> <li><input checked="" type="checkbox"/> методиката за оценка;</li> <li><input checked="" type="checkbox"/> техническите спецификации.</li> </ul>	
<i>Коментари и други бележки:</i>	

## РАЗДЕЛ II

### Резултати от мониторинга

#### II.2) Обявление за обществена поръчка

<b>Профил на купувача</b>
<i>Констатации и препоръки:</i> В публикуваното на профила на купувача решение за откриване на процедурата липсва подпис на лицето, издало акта. Съгласно чл. 22, ал. 5, т. 8 ЗОП подписът на лицето е задължителна част от съдържанието на решението. При заличаване на информация, защитена със закон, на мястото на заличената информация се посочва основанието за заличаване (чл. 42, ал. 5 ЗОП).

<b>Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност</b>
<i>Констатации и препоръки:</i> В поле III.1.1), т. 1, за обособени позиции 2 и 3 се изисква всеки участник да бъде вписан в регистъра на администраторите на лични данни към Комисията за защита на личните данни. Съответно не е указано как се прилага изискването за чуждестранните лица (вж. чл. 60, ал. 1 ЗОП; Приложение № 4, част „Б“, т. 11 ЗОП).

<b>Технически и професионални възможности</b>
<i>Констатации и препоръки:</i> В поле III.1.3) по обособени позиции № 2 и № 3 се изисква система за управление на околната среда ISO 14001:2004 или еквивалентна с обхват доставка, монтаж и поддръжка на техника за видео наблюдение. Предвид възлаганият предмет, възложителят следва да разполага с аргументи, че с коментираното изискване не се ограничава необосновано участието в процедурата (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).

#### II.4) Техническа спецификация

<i>Констатации и препоръки:</i> По обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 е допуснато посочване на конкретна марка/модел и стандарт (например Windows Server
--

2012, Н.264, Н.265 и др.) без добавяне на думите „или еквивалентно/и“, както изискват разпоредбите на чл. 49, ал. 2 и чл. 48, ал. 2 ЗОП.

## II.5) Методика

### *Констатации и препоръки:*

При преглед на методиката за оценка на оферти по обособена позиция 2 се установи следното:

Оценката на офертите се извършва по два показателя – ценови (тежест 30 %) и технически (тежест 70 %), като вторият включва 4 показателя: П1 - „Реализация на изчислителната и комуникационна инфраструктура“; П2 – „Изпълнение на електрозахранването“, П3 - „Разположение на камери“ и П4 - „Описание мерките, които са предвидени за осигуряване на информационната сигурност“, по всеки от които максималният брой точки е 25.

1. В техническата спецификация се съдържат подробни изисквания за изпълнението на възлаганата система – комуникационната свързаност да се осъществява чрез 3G/4G свързаност, осигурена от възложителя; информация за конкретното място на монтаж на камерите да е предоставено от възложителя; броят на сървърите, камерите, дисковите масиви, комутаторите и т.н., операционната система, с която да работят и др. характеристики на възлаганата система. Има изискване за еднофазно проектиране във фаза „Технически проект“, без да се коментира идеен проект. Същевременно в методиката относно показатели П1, П2 и П3 е посочено, че в техническото предложение на участниците трябва да е представен „Идеен проект“, който подлежи на оценка. От предоставените указания не става ясно какви фактически преимущества в идейния проект могат да допринесат за по-добро качество на изпълнението и в какво следва да се състои надграждането на системата, оценявано по-високо, доколкото в техническата спецификация са посочени ограничения (например дава се възможност за разширяване на RAM – „до 1,5 TB“ или за инсталация „до 8 диска с големина 2,5“ и т.н.). От методиката не може да се установи с какво идейният проект може да превъзхожда конкретизираните в техническата спецификация компоненти.

2. Според приложената тристепенна скала за оценка на техническите показатели (3, 12, 25 точки), разликата между отделните нива се състои в предоставянето на повече информация - „предложено е разпределение на дисковите масиви“, „разписана е аргументация за идейното решение“, „аргументацията е допълнена със сравнения с други решения“, „добавено е предложение за надграждане на инфраструктурата за в бъдеще“, „поле на видимост според техническите параметри“ и др., без да се разграничава качеството на отделните предложения (разлика в разпределението на дисковите масиви, в полето на видимост и т.н.) При този подход основание за присъждане на повече точки е наличието на съответната информация, а не предимствата и недостатъците на съответното решение.

### **РАЗДЕЛ III**

#### **Допълнителна информация**

Становището касае съответствието на представените в АОП документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:**

**МИГЛЕНА ПАВЛОВА**