

Изх. № М - 10

Дата: 10.01.2018 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ПЗОП**  
**във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 14 ЗОП**

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Възложител:	Ученическо и столово хранене, ЕАД	
Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	<a href="#">01385-2017-0003</a>	
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита	
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2	
Предмет на поръчката:	„Периодична доставка на хранителни продукти за нуждите на „Ученическо и столово хранене“ ЕАД гр. Варна по единадесет обособени позиции“	
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не	Брой: 11
Срок за изпълнение:	48 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	27 847 469,13	
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	01.12.2017 г.	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	01.12.2017 г.	
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна	-	

информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	15.01.2017 г.
Проверката по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП обхваща: <ul style="list-style-type: none"> <li><input checked="" type="checkbox"/> решението за откриване на процедурата;</li> <li><input checked="" type="checkbox"/> обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата;</li> <li><input type="checkbox"/> обявлението за изменение или допълнителна информация;</li> <li><input checked="" type="checkbox"/> методиката за оценка;</li> <li><input checked="" type="checkbox"/> техническите спецификации.</li> </ul>	
<i>Коментари и други бележки:</i> Обществената поръчка е за сключване на рамково споразумение с един оператор за всяка обособена позиция.	

## РАЗДЕЛ II

### Резултати от мониторинга

#### Решение за откриване на процедурата

<b>Констатации</b>
<i>Констатации и препоръки:</i> В раздел II на решението е отбелязано, че се открива процедура за възлагане на обществена поръчка. Същевременно от информацията в поле IV.1.3) на обявлението за поръчка става ясно, че процедурата е за сключване на рамково споразумение с един оператор.

#### Обявление за обществена поръчка

<b>Възлагащ орган</b>
<i>Констатации и препоръки:</i> В поле I.3) е посочен URL, който не води до обособената електронна преписка на процедурата. Съгласно чл. 32, ал. 1 ЗОП, във връзка с чл. 42, ал. 3 ЗОП, възложителят посочва в обявлението интернет адрес, на който е осигурен директен и пряк достъп до документацията на конкретната обществена поръчка.

<b>Профил на купувача</b>
<i>Констатации и препоръки:</i> 1. Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 ЗОП възложителят предоставя неограничен, пълен и безплатен достъп до документацията за обществената поръчка от датата на публикуване на обявлението в „Официален вестник“ на Европейския съюз (ОВ на ЕС). В случая обявлението е публикувано в ОВ на ЕС на 01.12.2017 г., а е качено на профила на купувача на 30.11.2017 г. Една част от документацията за участие е качена на профила на купувача на 30.11.2017 г., а методиката - на 04.12.2017 г.

Констатацията е валидна и по отношение на датата за публикуване на решението и обявлението в профила на купувача (вж. чл. 24, ал. 1, т. 1 ППЗОП).

2. Документите, които се отнасят до конкретната обществена поръчка (рамково споразумение) не са обособени в самостоятелна преписка на профила на купувача на възложителя, както изисква чл. 24, ал. 3 ППЗОП.

#### **Икономическо и финансово състояние**

*Констатации и препоръки:*

1. В поле III.1.2) се изисква от участниците „...минимален общ оборот, равен на 1/2 от прогнозната стойност без ДДС на обособената позиция“, за която се кандидатства, като за всяка обособена позиция е посочено минимално ниво. Изискването е противоречиво по отношение на обособена позиция № 5, където определеното минимално ниво на общ оборот е 1 701 833,33 лв., равен на прогнозната стойност на позицията, посочена в поле II.2.6).

2. В коментираното поле допълнително е пояснено, че „участник, който подава оферта за повече от една обособена позиция следва да докаже общ оборот, съответстващ на сумата от изискуемия минимален оборот за всички позиции, за които участва“. Условието може да се разглежда като завишено и непропорционално спрямо обособена позиция № 5, ако възложителят не разполага с аргументи по отношение по-високото минимално ниво (вж. чл. 59, ал. 2 ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 2 ЗОП).

#### **Общи изисквания/въпроси по критериите за подбор**

*Констатации, препоръки и/или указания:*

В раздел III.1) на обявлението възложителят не е посочил документите, удостоверяващи съответствие с поставените критерии за подбор (вж. чл. 59, ал. 5 ЗОП). Документите се посочват в обявлението, но се представят по реда на чл. 67, ал. 5 ЗОП.

#### **Техническа спецификация**

*Констатации и препоръки:*

1. В документацията за участие по същество липсва обособена част/раздел „Техническа спецификация“, където се съдържат всички условия на възложителя във връзка с изпълнението на предмета на поръчката/обособена позиция (вж. чл. 31, ал. 1 ЗОП и §2, т. 54 ДР ЗОП). За всяка обособена позиция, техническите изисквания и характеристики на хранителните продукти/стоки са оформени в отделни документи, озаглавени: „Позиция:...“, без отличителна номерация на съответната обособена позиция и „Списък нормативни изисквания по...“. Заедно с това документите са публикувани на различни места (подрубрики) на профила на купувача (вж. чл. 24, ал. 3 ППЗОП). Посоченото прави доста трудно ориентирането в техническите изисквания на възложителя.

2. Информацията в техническата спецификация за някои от продуктите е противоречива и спорна, като например:

• За обособена позиция № 1 към артикули с №№ 7 и 8 „Брашно „Бяло“ е поставено условие за „Браншови стандарт“. Изискването е неясно. Доколкото продуктите са за нуждите на ученическо столово хранене, а в списъка с нормативните изисквания по позицията са посочени специфични нормативни актове (напр. Наредба № 9/2011 г.), може да се предполага, че са налице задължителни изисквания, с които следва да е съобразена доставката.

• За артикул № 20 „Свински врат без кост“ от обособена позиция № 4 е поставено условие за „Утвърдени стандарти...“, но липсва уточняваща информация за приложимите стандарти. Констатацията е валидна и за продукти с № 24 „Пуешка шунка“, с № 25 „Свинска шунка“, с № 26 „Свинско филе“.

3. За голяма част от продуктите е допуснато посочване на стандарт (напр. за обособена позиция 1 относно Хляб-тип „Бял“ е посочен Утвърден стандарт „България“, при някои стоки на обособена позиция № 6 е посочен международният стандарт „IFS“ и др.), без да е допълнено с думите „или еквивалентно/и“, както изисква разпоредбата на чл. 48, ал. 2 ЗОП.

## Методика

### *Констатации и препоръки:*

При разглеждане на методика за оценка на офертите за сключване на рамково споразумение, се установи следното:

Крайната оценка (КО) е сбор от оценките по показател „Срок за извършване на допълнителни доставки при извънредни заявки в рамките на работния ден“ (К) с относителна тежест 15% и показател „Максимален процент отстъпка от базовата цена на САПИ“ (Ц) с относителна тежест 85%.

Според указанията за определяне на показател К, максимален брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок. Посочено е, че „срокът се офертира в часове, като в него трябва да бъде включено и времето за товаро-разтоварни дейности, което не може да бъде по-кратко от десет минути за всяка отделна детска градина“.

Предвид това, че конкретната поръчка/обособената позиция е за доставка на хранителни продукти до 45 обекти на възложителя, от указанието не е ясно как се определя срокът за допълнителната доставка (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП).

В методиката за оценка на офертите, по показател К е посочено, че „Извънредни заявки за допълнителни доставки в рамките на работния ден ще се правят единствено в случаите на несъответствие на доставените продукти с техническите спецификации при отправени рекламации и възникване на спор с изпълнителя“. Доколкото извънредните заявки се извършват единствено при рекламации, от указанията не може да се установи какво по същество подлежи на оценка – срок за извънредни заявки или срок за реакция при отправени рекламации.

### **РАЗДЕЛ Ш**

#### **Допълнителна информация**

Становището касае съответствието на представените в АОП документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:**

**МИГЛЕНА ПАВЛОВА**