

Вх. номер: М-122

Дата: 23.07.2018 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за извършена проверка**  
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на техническите спецификации на процедура,  
определена за мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	<a href="#"><u>00418-2018-0013</u></a>
Възложител:	<b>Община Дупница</b>
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Събиране и транспортиране на битовите отпадъци от населените места с организирано сметосъбиране в Община Дупница, събиране и транспортиране на ЕГО, строителни и растителни отпадъци, почистване на улични кошчета, машинно метене и миене на територии за обществено ползване на територията на Община Дупница“
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	59. „Екология“
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не Брой:
Срок за изпълнение:	24 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	2 420 000

Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	05.07.2018 г.
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	05.07.2018 г.
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	09.08.2018 г.
<p><i>Коментари и други бележки:</i></p> <p>Документацията за обществената поръчка: „Събиране и транспортиране на битовите отпадъци от населените места с организирано сметосъбиране в Община Дупница, събиране и транспортиране на ЕГО, строителни и растителни отпадъци, почистване на улични кошчета, машинно метене и миене на територии за обществено ползване на територията на Община Дупница“ е публикувана на интернет страница: <a href="https://e-obp.eu/bp/Document/b598f4be-ae27-4964-a4bd-de57f1c41df3">https://e-obp.eu/bp/Document/b598f4be-ae27-4964-a4bd-de57f1c41df3</a>.</p> <p>Предметът на поръчката е услуга, а възложителят – публичен – Община Дупница, в съответствие с чл.5, ал.2, т.9 на Закона за обществените поръчки (ЗОП, посл. изм. ДВ, бр.49/12 юни 2018 г.).</p> <p>Процедурата е открита (съгласно чл.18, ал.1, т.1 на ЗОП), като съгласно разпоредбата на чл.18, ал.2 на ЗОП всички заинтересовани лица могат да подадат оферта. Прогнозната стойност на поръчката доставка е в съответствие със стойностния праг по чл.20, ал.1, т.1, буква „б“ на ЗОП. По отношение на прогнозната стойност – посочена е стойност 2 420 000 лв в Обявлението, в документацията, както и в т. IV.7 на Решението за откриване на процедурата. В т.V.1 на същото решение обаче, е цитирана прогнозна стойност 820 000 лв без ДДС.</p> <p>Процедурата не включва обособени позиции.</p> <p>Като критерий за възлагане в Обявлението е записано „Цената не е единственият критерий за възлагане и всички критерии са посочени само в документацията на обществената поръчка“, като в приложената към документацията за обществената поръчка Методика за оценяване на офертите е записан критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“. В Документацията за поръчката са включени и критерии за подбор.</p> <p>Заклучение:</p> <p>Установено е разминаване по отношение на прогнозната стойност – посочена е стойност 2 420 000 лв в обявлението, както и в т. IV.7 на Решението за</p>	

откриване на процедурата. В т.V.1 на същото решение обаче, е цитирана прогнозна стойност 820 000 лв без ДДС.

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:

- ☒ Техническата спецификация
- ☒ Методиката за оценка *(когато възложителят е предвидил методика; при липса на методика – раздели III.3) и III.4) се изтриват)*
- ☐ Обявлението за изменение или допълнителна информация *(когато е налично).*

*Коментари и други бележки:*

Въпреки, че към документацията по обществената поръчка е налична Методика за оценка, тя включва единствено указания за формиране на сбора от оценките на отделните единични цени в предложенията на участниците, без други показатели.

Към момента на извършване на проверката не е публикувано обявление за изменение или допълнителна информация.

Проверени са и следните други публикувани документи по обществената поръчка:

1. Решение за откриване на процедура;
2. Документация за открита процедура за възлагане на обществена поръчка;
3. Проект на договор.

## РАЗДЕЛ III

### Резултати от проверката

**III.1) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на ЗОП** *(след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)*

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не

необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция. (вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).	
4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост. (вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП). <i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат. (вж. 48, ал. 5 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания. (вж. 48, ал. 6 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. (вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо

13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p><i>Констатации:</i></p> <p>По т.1.: Критерият е изпълнен, като техническата спецификация е изготвена в съответствие с чл.48, ал.1, т.1 на ЗОП.</p> <p>По т.2.: Критерият е изпълнен – при посочването на стандарти за транспортните средства и системите/схемите за управление на околната среда, е добавено „или еквивалент“. В Документацията за обществената поръчка е поставен и изричен запис: „Навсякъде в техническата спецификация или в други части на документацията за участие, където се съдържа посочване на конкретен модел, източник, процес, търговска марка, патент, тип, произход или производство да се чете и разбира „или еквивалент““.</p> <p>По т.3.: Критерият е изпълнен. В Техническата спецификация не се съдържат ограничения по отношение на равния достъп на участниците. Изискванията за участие, в т.ч. с критерии за подбор, са разписани в Документацията за поръчката (от стр.3 до стр.12), като те осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция.</p> <p>По т.4.: Критерият е изпълнен.</p> <p>По т.5.: Критерият е неприложим - предметът на поръчката не касае права върху интелектуална собственост.</p> <p>По т.6.: Резултатът от поръчката има пряко отношение към физическите лица – необходимо е осигуряването на достъпност на съдовете за битови отпадъци за хора с увреждания. В конкретния случай обаче, точките на събиране, в т.ч. местоположението на съдовете за отпадъци, съгласно изричен запис в Техническата спецификация, са зададени от възложителя, поради което</p>	

критерият не може да бъде приложен.

По т.7.: Критерият е неприложим, тъй като предметът на поръчката не попада в хипотезата на чл.48, ал.6 на ЗОП.

По т.8.: Критерият е неприложим - техническите спецификации не поставят изискване за маркировки.

По т.9.: Критерият е неприложим - не се изискват конкретни маркировки (относим е предходният коментар по т.8)

По т.10 Критерият е изпълнен, със забележката, че конкретните изисквания за сертификати (система за управление на качеството, система за управление на околната среда) и за регистрация по Закона за управление на отпадъците са изброени в Техническата спецификация, но са подробно описани в Документацията за поръчката.

По т.11.: Критерият е изпълнен – на всяко място, където е посочено изискване за сертификат, е записано „или еквивалент“.

По т.12.: В Методика за оценяване са включени единствено указания за формиране на сбора от оценките на отделните единични цени в предложенията на участниците, без други показатели. Дейностите, за които се изисква предлагане на цени от участниците съответстват на тези в Техническата спецификация. Затова критерият се приема за изпълнен.

По т.13.: Критерият е изпълнен - не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията.

По т.14.: Критерият е изпълнен - Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.

По т.15.: Критерият е изпълнен - в Техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.

По т.16.: Критерият е изпълнен - в Техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.

По т.17.: Критерият е изпълнен - в Техническата спецификация не са обединени дейности, които биха могли да представляват интерес за различни лица, съответно биха могли да се възложат на различни изпълнители.

Въз основа на изложените по-горе аргументи, в Техническата спецификация не са установени несъответствия с разпоредбите на законодателството в областта на обществените поръчки

**III.2) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)**

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1. Закон за управление на отпадъците
2. Програма за управление на отпадъците на Община Дупница 2015-2020 г.;

*Констатации:*

Не са установени несъответствия с разпоредбите на Закона за управление на отпадъците и актуалната Програма за управление на отпадъците на Община Дупница.

**III.3) Съответствие на методиката за оценка с общите изисквания на ЗОП (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)**

1. Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП.	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
2. Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка. (вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
3. Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция в съответствие с чл. 70, ал. 5 ЗОП.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
4. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не се използват като показатели за оценка на офертите. (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
5. В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател. (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
6. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
7. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
8. Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не

(вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП).	
9. За количествено определимите показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка. (вж. чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане). (вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството. (вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството. (вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите. (вж. чл. 38 ППЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
15. В случай че избраният критерий за оценка е ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, то разходите за целия жизнен цикъл включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи.	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
16. В случай че ще бъдат приемани варианти (отбелязан отговор „ДА“ в поле П.2.10 на обявлението), избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти. (вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели, избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата. (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p><i>Констатации:</i></p> <p>По т.1.: Критерият е неприложим, тъй като за обществената поръчка не е</p>	



ползван критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“

По т.2.: Критерият е изпълнен доколкото дейностите в методиката за оценка, за които се иска представянето на единични цени от участниците съответстват на дейностите, описани в техническата спецификация. Методиката не съдържа други показатели.

По т.3.: Критерият е изпълнен. Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция.

По т.4.: Критерият е изпълнен.

По т.5.: Критерият е изпълнен – методиката съдържа ясни описания и указания на начина на формиране на цената на офертите на участниците.

По т.6.: Критерият е неприложим в конкретния случай, тъй като в Методиката за оценка са включени изисквания и указания за образуване на цената на офертите на участниците, а не за нивото на изпълнение, но няма възможност за избор „неприложим“, поради което критерият се счита за изпълнен.

По т.7.: Критерият е неприложим в конкретния случай, тъй като в Методиката за оценка са включени изисквания и указания за образуване на цената на офертите на участниците, а не за оценка на техническите предложения, но няма възможност за избор „неприложим“, поради което критерият се счита за изпълнен.

По т.8.: Критерият е изпълнен – указанията в Методиката за оценка са ясни и конкретни.

По т.9.: Критерият е изпълнен – указанията за образуване на цената на офертата са ясно и пълно разписани.

По т.10 Критерият е неприложим – не са включени качествени показатели в Методиката за оценка.

По т.11.: Критерият е изпълнен – в методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане).

По т.12.: Критерият е неприложим – обществената поръчка не попада в тази хипотеза.

По т.13.: Критерият е неприложим – поръчката не е за проектиране и строителство.

По т.14.: Критерият е неприложим – критерият за възлагане е „най-ниска цена“.

По т.15.: Критерият е неприложим – аналогично на констатацията по т.14.

По т.16.: Критерият е неприложим – не са предвидени варианти.

По т.17.: Критерият е неприложим – не са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели.

Методиката за оценка съответства на ЗОП доколкото в нея няма противоречия с Техническата спецификация, като в конкретния случай Методиката не е за

комплексна оценка, а съдържа само изисквания и указания за образуване на цената на офертите на участниците.

**III.4) Съответствие на методиката за оценка с условията в техническата спецификация** *(след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)*

*Констатации:*

Тъй като Методиката за оценка включва единствено указания за формиране на сбора от оценките на отделните единични цени в предложенията на участниците, без други показатели, по отношение на дейностите за които се очаква участникът да предложи единични цени, описаните дейности съответстват на тези в Техническата спецификация. Няма други показатели и параметри, разгледани в Методиката за оценка, които да бъдат сравнени с условия от Техническата спецификация.

**РАЗДЕЛ IV**

**Допълнителна информация**

Няма допълнителна информация, относима към случая.

**РАЗДЕЛ V**

**Данни за външния експерт, извършил проверката**

Три имена	Райна Иванова Георгиева
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	ЕТС-10
Област на компетентност:	59. „Екология“
Избран въз основа на жребий, проведен на:	17.07.2018 г.
Договор №/дата:	М-122/2018 г.
<i>Коментари и други бележки:</i>	
Нямам други коментари и бележки, освен изложените по-горе в становището.	

Подпис: /.../

*(подписва се с електронен подпис на лицето)*