

Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	28.09.2017 г.
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	28.09.2017 г.
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	06.10.2017 г.
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	08.11.2017 г.
Проверката по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП обхваща: <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> решението за откриване на процедурата; <input checked="" type="checkbox"/> обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата; <input checked="" type="checkbox"/> обявлението за изменение или допълнителна информация; <input checked="" type="checkbox"/> методиката за оценка; <input checked="" type="checkbox"/> техническите спецификации. 	
<i>Коментари и други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Резултати от мониторинга

Обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган
<i>Констатации и препоръки:</i> <p>Съгласно чл. 35, ал. 2 ЗОП обявленията се изготвят по образци, утвърдени с акт на Европейската комисия, и съдържат най-малко информацията по приложения № 4 - 7 в зависимост от вида на възложителя, вида и етапа на процедурата, а когато е приложимо - и предмета на поръчката. В конкретния случай, от предмета на обществената поръчка, вписан в поле II.1.1) на обявлението, и от посочения в поле II.1.2) CPV код 79713000 – охранителни услуги, става ясно, че с разглежданата процедура се възлага услуга по Приложение № 2 към ЗОП. Откриването ѝ е оповестено с образец „Обявление за поръчка“ (Стандартен формуляр 2, Приложение № 2, одобрен с Регламент за изпълнение 2015/1986 на Комисията от 11 ноември 2015 г.) вместо с образец „Социални и други специфични услуги – обществени поръчки“ (Стандартен формуляр 21, Приложение № 18, одобрен с Регламент за изпълнение 2015/1986 на Комисията от 11 ноември 2015 г.)</p>

Обхват на поръчката
<i>Констатации и препоръки:</i> <p>1. В поле II.2.4) за всяка позиция се съдържа кратко описание на</p>

възлаганите дейности, но липсва информация за техния обем - охранявана площ, брой сгради и т.н. (вж. Приложение 4, част Б, т. 7 от ЗОП).

2. В поле II.2.5) като критерии за възлагане са отбелязани: „Показател 1 – Технически показател с тежест 30“ и „Показател 2 – Предложена цена с тежест 70“. Същевременно от методиката за оценка на офертите, публикувана на профила на купувача, е видно, че „Показател 2“ включва 3 подпоказателя (Т1, Т2 и Т3) с различна тежест, които не са посочени в поле II.2.5).

Икономическо и финансово състояние

Констатации и препоръки:

В поле III.1.2) се съдържат указания относно доказване на изисквания към финансовото и икономическото състояние на участниците, а такива изисквания не са поставени в полето.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3), т. 1 е поставено изискване „участникът да е изпълнил минимум две дейности, през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване офертата, с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката“. Условието за две изпълнени дейности може да се разглежда като ограничително, ако възложителят не разполага с аргументи, че реализирането на една услуга, сходна с предмета на съответната обособена позиция, не е достатъчен опит за изпълнение.

2. В т. 2 на същото поле е поставено изискване участникът да разполага с екип за изпълнение на поръчката, като е пояснено, че лицата, които ще отговарят за извършването на услугата, трябва да притежават удостоверение за професионална квалификация „охранител“. Посочено е, че като доказателство се представят „копия от удостоверение за преминало първоначално обучение...“. Съгласно чл. 64, ал. 1, т. 6 ЗОП, за доказване на изискването към квалификацията на персонала, който ще изпълнява поръчката, участникът представя списък на лицата, в който посочва професионалната им компетентност.

Обявление за изменение или допълнителна информация

Констатации и препоръки:

В обявлението за изменение или допълнителна информация, в раздел VII.1.2), в текстовете от техническата спецификация, отнасящи се за обособена позиция № 5 (замествания и заместващия текст) е пропуснат Пост № 7 - Външен пост до мачтов трафопост, с брой денонощни постове – 0 и брой дневни постове – 1.

Техническа спецификация

Констатации и препоръки:

Наименованията на обособени позиции № 2 и 3 в техническата

спецификация се различават от наименованията им в решението и обявлението.

Методика

Констатации и препоръки:

1. В т. 1 и 2 на методиката, в текстове за комплексната оценка за всяка обособена позиция се използва означението КО 1, 2, 3, 4, а обособените позиции в поръчката са 5.

2. От указанията за оценяване по показател Т1 – „План за охрана и детайлна концепция за начина и организацията на изпълнение на охранителната дейност на обектите“ може да се направи извод, че основание за различни оценки е начинът на представяне на информацията – детайлно, ясно, подробно, практически обективизирано и т.н., което не следва да е основание за присъждане на допълнителни точки (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП). Освен това, в случая двата елемента (детайлна концепция за изпълнение и подробен план за осъществяване на охраната) са задължителна част от техническото предложение (вж. раздел П.2, т. 1.1 и 1.2 от техническата спецификация). В този смисъл липсата на концепция или план, както и неправилното им разработване, следва да е основание за отстраняване, а не за по-ниска оценка.

В допълнение, от указанията е видно, че с по-малко точки се оценяват предложения, в които има „несъществени непълноти...“, въпреки че те „не го правят неотговарящо на изискванията“, „не могат да повлияят на изпълнението на поръчката“ и „липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника“. Наличието на „несъществени непълноти...“ в случая е причина за различни оценки, с голям диапазон (в случая - 15 вместо 55 точки).

Констатациите важат и за показател Т2.

3. Относно показател Т2 – „Разработени варианти за действия на охранителите при различни екстремални ситуации“ е посочено, че важно и съществено за възложителя е „дефиниране на възможните реални рисковете и мерките, които се предприемат...“. Допълнено е, че трябва да се обхванат възможно най-много на брой потенциални рискове. При този подход различните участници ще дефинират различен брой и различни по своята същност „потенциални рискове“. Доколкото възложителят не е конкретизирал условието (не е ясно кои и колко са съществените за възложителя рискове), комисията няма да има база за сравняване на различните предложения и ще трябва да приеме всяко предложение, независимо от броя на рисковете и представените за тях мерки за реакция.

РАЗДЕЛ III

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ЗМ“:

ГАЛЯ МАНАСИЕВА

(Определен със Заповед № РД-34/14.08.2017 г.)