

Проверката по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП обхваща:

- решението за откриване на процедурата;
- обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата;
- обявлението за изменение или допълнителна информация;
- методиката за оценка;
- техническите спецификации.

Коментари и други бележки:

РАЗДЕЛ II

Резултати от мониторинга

II.2) Обявление за обществена поръчка

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност

Констатации и препоръки:

В поле III.1.1) е отбелязано, че възложителят не поставя изисквания, свързани с годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. Същевременно в т. 3 на поле III.1.3) е заложено условие „участникът .. да разполага с обект за търговия на едро с хранителни продукти..., регистриран съгласно изискванията на чл. 12 от Закона за храните“. Доколкото в случая се възлага доставка на хранителни продукти, а с регистрацията по чл. 12 от Закона за храните се доказват правните възможности на участниците да изпълнят поръчка с такъв предмет, то същата следва да се разглежда като критерий за подбор по чл. 60 ЗОП.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3), т. 2.4., за обособена позиция № 4 „Плодове, зеленчуци, пресни и сухи подправки, замразени зеленчуци“ се изисква участникът да разполага с „1 брой транспортно средство за превоз на хранителните продукти“. Видно от записа не са поставени допълнителни изисквания относно вида на транспортното средство. Същевременно в част от доставката са включени замразени храни, за които се изисква превоз при определен температурен режим.

2. В „забележка“ към коментираното поле е посочено, че „ако участникът участва за повече от една обособена позиции, то изискването да разполага с транспортни средства е кумулативно“. Това означава, че за да се възложат всички позиции на един участник, той следва да разполага с 5 транспортни средства. Условието може да се разглежда като ограничително и непропорционално, ако доставките могат да се извършват с по-малък брой

транспортни средства, при спазване на заданията от възложителя график.

3. В поле VI.3) по т. 3 и т. 4 е поставено изискване за представяне на сертификати от участниците, съответно по стандарт „EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалент“ и „EN ISO 22000:2005 или еквивалент“. Посочено е, че всеки изискван сертификат следва да е „...издаден на името на участника от независими лица по чл. 53, ал. 3 ЗОП...“. Препратката е неточна (вж. чл. 64, ал. 5 ЗОП).

Техническа спецификация

Констатации и препоръки:

При преглед на техническата спецификация на обществената поръчка/обособените позиции се установи следното:

1. За част от продуктите, посочени в обособена позиция №1, се констатира противоречива информация в техническата спецификация и в специфичните изисквания, като напр., но не само:

- за артикул № 6 „Краве масло“ в описанието на спецификацията е указано „масленост минимум 80 %“, а в т. 6 от специфичните изисквания е записано „...масленост в % не по малко от 82..“;
- за артикул № 7 „кашкавал Витоша“ в описанието е посочено изискване за „БДС 14:2010 или еквивалент“, но в т. 7 от специфичните изисквания е определено „по Технологична документация на производителя..“;
- За артикул № 9 „кашкавал Витоша“ в спецификацията е отбелязано „вакуум опаковка по 200 гр.“, а в т. 9 от специфичните изисквания е посочено „разфасовка – пити по 1 кг.“

В тази връзка, не става ясно какво следва да се оферира. Доколкото видът и характеристиката на хранителния продукт биха оказали влияние на доставната цена, то прецизната им конкретизация е важна част от условията на поръчката (вж. §2, т. 54 от ДР на ЗОП).

2. В техническата спецификация на обособена позиция № 2 за артикул № 12 „Телешка плешка“ в изискванията (т. 12) е указано „...мирис – специфичен за агнешко месо...“. Изискването на възложителя е противоречиво и спорно спрямо хранителния продукт.

3. В техническата спецификация изискванията към част от стоките са формулирани чрез точно зададени параметри (грамаж, размер, разфасовка и др.), например за сухи пасти – „Единична опаковка 0,030 кг.“, за бисквити – „единична опаковка 0,055 кг.“ (стр. 15 от ТС). Възложителят следва да има предвид, че поставянето на много точни изисквания към продуктите не трябва да ограничава необосновано конкуриращите се на пазара лица, а да произтича от нуждите на възложителя (вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).

Методика

Според поле II.2.5) на обявлението за поръчка за всички обособени позиции критерият за възлагане е „най-ниска цена“. В случая е неясно цена за

какво ще се оферира, респ. как ще се определи икономически най-изгодното предложение. В поле II.2.4) на обявлението липсват ориентировъчни количества на поръчката/обособената позиция, а в техническата спецификация за всяка позиция е посочена забележка: „...прогнозните количества ...са за срок от 1 година“. Липсва информация за очакваните количествени параметри на договора за цялата продължителност на поръчката – 36 месеца и допълнителни 6 месеца за опциите. В тази връзка е неясно какъв е обемът на договора, което е от първостепенно значение по отношение на изпълнението му и оферирането на цените.

РАЗДЕЛ III

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ПАВЛОВА