

Изх. № М - 150

Дата: 22.11.2017 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП
във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 14 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Възложител:	Столична община – район „Изгрев“	
Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	01256-2017-0005	
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита	
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2	
Предмет на поръчката:	„Доставка на хранителни продукти за общинските детски заведения на територията на Столична община - район „Изгрев“	
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не	Брой:
Срок за изпълнение:	24 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	848 549,40	
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	27.10.2017 г.	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	27.10.2017 г.	
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	-	
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	29.11.2017 г.	

Проверката по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП обхваща:

- решението за откриване на процедурата;
- обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата;
- обявлението за изменение или допълнителна информация;
- методиката за оценка;
- техническите спецификации.

Коментари и други бележки:

РАЗДЕЛ II

Резултати от мониторинга

II.1) Решение за откриване на процедурата

Констатации и препоръки:

В поле VII.3) по отношение на срока за обжалване е направена препратка към чл. 197 от ЗОП. Доколкото в случая процедурата е по вид „открита“, коректната препратка е чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Констатацията е валидна и по отношение на поле VI.4.3) на обявлението за поръчка.

II.2) Обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган

Констатации и препоръки:

В поле I.3) е посочен URL, който не води до обособената електронна преписка на процедурата. Съгласно чл. 32, ал. 1 ЗОП, във връзка с чл. 42, ал. 3 ЗОП, възложителят посочва в обявлението интернет адрес, на който е осигурен неограничен, пълен и пряк достъп до документацията на конкретната обществена поръчка.

Профил на купувача

Констатации и препоръки:

От профила на купувача на възложителя не може да се определи датата, на която е публикувана документацията за участие, което е от значение за гарантиране на съответствие с чл. 32, ал. 1, т. 1 ЗОП. Констатацията е валидна и по отношение на датата за публикуване на решението за откриване на процедурата и обявлението за поръчка (вж. чл. 24, ал. 1 т. 1 ППЗОП).

Поддържането на профила на купувача следва да е по начин, който позволява удостоверяването на датите на публикуване на всички документи, които се отнасят за конкретната обществена поръчка (вж. чл.24, ал. 4 ЗОП).

Описание

Констатации и препоръки:

В поле II.2.4) „Описание на обществената поръчка“ е записано „съгласно документацията“. Липсват данни и информация за естеството, потребностите и

обема на възлаганите дейности (вж. Приложение № 4, част „Б“, т. 7 ЗОП).

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност

Констатации и препоръки:

В поле III.1.1) е отбелязано, че възложителят не поставя изисквания, свързани с годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. Същевременно в т. 3 на поле III.1.3) е заложено условие „участниците.. да разполагат с обект за търговия на едро с всички хранителни продукти...регистриран по реда на чл. 12 от ЗХ“.

Възлаганата поръчка е за доставка на хранителни продукти и доколкото с регистрацията по чл. 12 от Закона за храните се доказват правните възможности на участниците да я изпълнят, то е налице критерий за подбор относно годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност (вж. чл. 60 ЗОП).

Икономическо и финансово състояние

Констатации и препоръки:

В поле III.1.2) са поставени изисквания към икономическото състояние на участниците, но не са посочени документите, които се приемат като доказателство по реда на чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП. Съгласно чл. 59, ал. 5 ЗОП документите, с които се доказва изпълнението на критериите за подбор, следва да се посочат в обявлението.

Констатацията е валидна и за поле III.1.3) на обявлението.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3), т. 1 се изисква участникът да има опит с изпълнението на „...поне 2 /две/ дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“. Пояснено е разбирането за сходна дейност, но липсва информация относно сходен обем. По изложената причина условието може да се разглежда като ограничително, ако възложителят не разполага с аргументи, че реализирането на една дейност, сходна с предмета и обема на поръчката, не е достатъчен опит за изпълнителя.

2. В т. 4 на поле III.1.3) е посочено, че „участникът трябва да притежава валиден към датата на подаване на офертата сертификат ISO 9001:2008 или еквивалент и сертификат ISO 22000:2005 или еквивалент“. Съгласно чл. 64, ал. 3 ЗОП, когато се изисква представяне на сертификати, които удостоверяват съответствието на участниците със стандарти за управление на качеството, възложителят посочва системите за управление чрез съответната серия европейски стандарти (т.е. обозначението включва „EN“).

Общи изисквания/въпроси по критериите за подбор

Констатации, препоръки и/или указания:

В раздел III „Изисквания към участниците“ на публикуваната

документация за участие възложителят е посочил основания за отстраняване (чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП) различни от задължителните. Визираната информация не се съдържа в обявлението за поръчка, съгласно изискването на чл. 55, ал. 2 ЗОП.

Условия във връзка с поръчката

Констатации и препоръки:

В документацията за обществена поръчка е поставено изискване за представяне на гаранция за изпълнение на договора, която е в размер на 5 % (пет процента). Посоченото изискване не е вписано в обявлението за поръчка. Съгласно чл. 111, ал. 4 ЗОП предвидените гаранции и техният процент се посочват в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата.

Техническа спецификация

Констатации и препоръки:

При преглед на техническата спецификация на обществената поръчка се установи следното:

1. В т. 7.13 е записано, че „Количествата хранителни продукти, посочени по-долу са ориентировъчни/прогнозни.... Съответните артикули ще бъдат за срока на изпълнение на поръчката в същия вид и приблизително същото количество“, а в т. 7.16 е отбелязана възможността за доставка на „допълнителни количества“. Същевременно в техническата спецификация (т. 7.14) са изброени само стоките, предмет на доставка, без да са посочени никакви количества. Липсата на данни за прогнозния обем на доставяните продукти е пречка за изготвяне на предложенията за изпълнение и ценовите оферти.

2. В т. 7.16 е отбелязана възможността за последващо прилагане на чл. 79, ал. 1, т. 4 и т. 6 ЗОП за осигуряване на допълнителни количества. Разпоредбата на чл. 79, ал. 1, т. 4 ЗОП е приложима в случаи на природно бедствие, авария, катастрофа и др. непредвидими за възложителя събития, а чл. 79, ал. 1, т. 6 ЗОП – когато смяната на доставчика води до несъвместимост или до съществени технически затруднения при експлоатацията и поддръжката. С оглед на посоченото трудно може да се приеме, че коментираните правни норми са приложими в хипотезата, описана от възложителя в т. 7.16 на техническата спецификация.

3. Информацията в техническата спецификация за някои от продуктите е противоречива и спорна, като например:

- за артикул №13 „Мляно месо (смес 60 % телешко + 40 % свинско)“ в таблицата с технически спецификации е определено „ТД на производител“, но в изискванията за същия, описани под таблицата, е посочен „утвърден стандарт „Стара планина“;

- за артикул №28 „Брашно пълнозърнесто“ е отбелязано „по утвърден стандарт „България“. Видно от интернет страницата на БАБХ, утвърден стандарт „България (УС 01/2011)“ се отнася за пшенично брашно тип „Бяло“,

„Добруджа“ и „Типово“.

Доколкото видът и характеристиката на хранителния продукт оказват влияние на доставната цена, то конкретизацията на изискванията е важна част от условията на поръчката (вж. §2, т. 54 от ДР на ЗОП).

4. В техническата спецификация (т. 7.10) е посочено, че бюлетинът на САПИ „се предоставя ежемесечно на възложителя безплатно от изпълнителя“. От друга страна в проекта на договора (чл. 4, ал. 3) е предвидено, че „ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ се задължава да предоставя за своя сметка бюлетина на “САПИ” ЕООД – на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ“.

Методика

Констатации и препоръки:

При разглеждане на методика за оценка на офертите, се установи следното: Комплексната оценка (К) на офертите е сбор от оценките по показател „Предлагана цена“ (Ц) с относителна тежест 50%, показател „Качество на техническото предложение“ (Т) с относителна тежест 40% и показател „Срок за реагиране в случай на рекламация“ (Д) с относителна тежест 10%.

1. Според дадените указания за оценката на показател Ц „офертата, в която е предложена най-ниска предлагана цена (обща цена)“ получава максимален брой точки. В методиката не участват прогнозните количества на артикулите, но може да се допусне, че някои продукти ще се доставят в многократно по-големи количества от други. В тази връзка не може да се изведе заключение, че с избрания подход ще се избере участникът, предложил икономически най-изгодното изпълнение (вж. чл. 70, ал. 5 ЗОП).

2. Видно от методиката, оценката на показател Т се извършва на база „обяснителна записка“, съдържаща 3 елемента: описание на отговорностите на членовете на екипа; начин на извършване на доставката и управление на риска. Указано е, че 100 т. получава офертата, която има „изчерпателна методология..., ясно изразена и аргументирана..“, „...цялостна и най-добре разработена концепция..“, а при неизчерпателност на един или повече елементи офертата се оценява съответно с 50 т. или с 1 т. От указанията може да се направи извод, че оценката за качество на техническото предложение зависи не от предлаганото качество на продуктите, а от пълнотата и начина на представяне на информацията (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП). Освен това, доколкото като критерий за подбор възложителят изисква сертификат по стандарт EN ISO 22000:2005, който обхваща организацията, управлението и координацията на цялостния процес по доставка, то е спорно дали и как организацията на работа следва да подлежи на оценка (вж. чл. 70, ал. 12 ЗОП).

В допълнение, по същия показател се изисква посочване на „информация за управление на рисковете..“, без да са идентифицирани рисковете. При този подход различните участници ще предложат различен брой и различни по своята същност рискове, без да има база за сравняване на различните предложения.

Заедно с посоченото скалата за оценяване на показател Т е тристепенна, с голям диапазон - 100, 50 и 1 точки, и 40% относителна тежест в комплексната оценка.

3. С показател Д се оценява предложеният от участниците „срок за реагиране в случай на рекламация“. Посочено е, че срокът не може да бъде по-дълъг от 24 часа. Предвиденият механизъм за определяне на срока за рекламация не съответства на клаузите от стандартизирания образец „Договор за доставка на хранителни продукти“, публикуван на Портала за обществени поръчки (вж. чл. 231 ЗОП).

РАЗДЕЛ III

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ПАВЛОВА