

Вх. номер: М-164

Дата: 22.10.2018 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за извършена проверка**  
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на техническите спецификации на процедура,  
определена за мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	<a href="#"><u>00098-2018-0008</u></a>
Възложител:	<b>Община Гоце Делчев</b>
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Избор на оператор за стопанисване и експлоатация на „Регионално депо за неопасни отпадъци за общините Гоце Делчев, Гърмен, Хаджидимово“
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	59. Екология
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не Брой:
Срок за изпълнение:	36 месеци
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	857 241.00
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:

Критерий за възлагане на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Най-ниска цена
	<input type="checkbox"/> Ниво на разходите
	<input type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	04.10.2018 г.
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	04.10.2018 г.
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	5.11.2018 г.
<p><i>Коментари и други бележки:</i></p> <p>Документацията за обществената поръчка: „Избор на оператор за стопанисване и експлоатация на „Регионално депо за неопасни отпадъци за общините Гоце Делчев, Гърмен, Хаджидимово ” е публикувана в раздел „Профил на купувача“ на интернет страницата на Община Гоце Делчев, на електронен адрес: <a href="https://gotsedelchev.imeon.bg:3443/frmAOP.aspx?hidemenu=y">https://gotsedelchev.imeon.bg:3443/frmAOP.aspx?hidemenu=y</a>.</p> <p>Предметът на поръчката е услуга, а възложителят – публичен – Община Гоце Делчев, в съответствие с чл.5, ал.2, т.9 на Закона за обществените поръчки (ЗОП, последно изменение ДВ, бр.80/28 септември 2018 г.).</p> <p>Процедурата е открита (съгласно чл.18, ал.1, т.1 на ЗОП), като съгласно разпоредбата на чл.18, ал.2 на ЗОП всички заинтересовани лица могат да подадат оферта. Прогнозната стойност на поръчката доставка е в съответствие със стойностния праг по чл.20, ал.1, т.1, буква „б“ на ЗОП.</p> <p>Процедурата не включва обособени позиции.</p> <p>Като критерий за възлагане в Обявлението е посочено „Цената не е единственият критерий за възлагане и всички критерии са посочени само в документацията за обществената поръчка“. Съгласно документацията обществената поръчка ще бъде възложена по критерий икономически най-изгодна оферта – „най-ниска цена“ (чл.70, ал.1, т.2 от ЗОП). В тази връзка възложителят не е предвидил методика за оценка.</p> <p>В заключение, не са установени пропуски по отношение на процедурата.</p>	

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

<p>Проверката обхваща следните документи:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Техническата спецификация</p> <p><input type="checkbox"/> Методиката за оценка (когато възложителят е предвидил методика; при липса на методика – раздели III.3) и III.4) се изтриват)</p> <p><input type="checkbox"/> Обявлението за изменение или допълнителна информация (когато е налично).</p>
<p><i>Коментари и други бележки:</i></p> <p>Освен техническата спецификация, в рамките на проверката са прегледани и</p>

следните други документи за обществената поръчка – обявление, решение за откриване на процедура, файл „документация за възлагане на обществената поръчка“, образци на документи, проект на договор и комплексно разрешително. Възложителят не е предвидил методика за оценка, в съответствия с избрания критерий за възлагане на поръчката „най-ниска цена“.

Към момента на проверката не е публикувано обявление за изменение или допълнителна информация.

### РАЗДЕЛ III

#### Резултати от проверката

**III.1) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на ЗОП (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)**

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция. (вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост. (вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП). <i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат.	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо

(вж. 48, ал. 5 ЗОП).	
7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания. (вж. 48, ал. 6 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. (вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо

<p>17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p><i>Констатации:</i></p> <p>По т.1.: Критерият е изпълнен, като раздел I Технически спецификации на документацията за обществена поръчка е изготвен в съответствие с чл.48, ал.1, т.1 на ЗОП.</p> <p>По т.2.: Критерият е неприложим, тъй като в техническата спецификация и останалата документация не са посочени стандарти, спецификации, технически оценки, технически одобрения или технически еталони.</p> <p>По т.3.: Критерият е изпълнен - в Техническите спецификации не се съдържат ограничения по отношение на равния достъп на участниците.</p> <p>По т.4.: Критерият е изпълнен. В Техническите спецификации и останалата документация по обществената поръчка не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство.</p> <p>По т.5.: Критерият е неприложим - предметът на поръчката не касае права върху интелектуална собственост.</p> <p>По т.6.: Критерият е неприложим - резултатът от поръчката няма пряко отношение към ползване и достъп от физическите лица.</p> <p>По т.7.: Критерият е неприложим, тъй като предметът на поръчката не попада в хипотезата на чл.48, ал.6 на ЗОП.</p> <p>По т.8.: Критерият е неприложим - техническите спецификации не поставят изискване за маркировки.</p> <p>По т.9.: Критерият е неприложим - не се изискват конкретни маркировки (относим е предходният коментар по т.8)</p> <p>По т.10 Критерият е неприложим – възложителят не изисква такива документи.</p> <p>По т.11.: Критерият е неприложим – възложителят не изисква такива документи.</p> <p>По т.12.: Критерият е неприложим, тъй като към документацията не е разработена и представена методика за оценка.</p> <p>По т.13.: Критерият е изпълнен, доколкото в документацията са поставени еднакви условия за всички възможни участници, но следва да се вземе предвид коментара по т. 14 и 15 по-долу</p> <p>По т.14.: Критерият не е изпълнен – Техническата спецификация съдържа общи изисквания, на които следва да отговаря оператора на регионалното депо за отпадъци, като не е еднозначно уточнено, съответно не е ясно кои от изискванията вече са изпълнени за депото, предвид че същото е в експлоатация от години, и кои следва да се изпълнят от новият оператор, който ще бъде избран чрез настоящата обществена поръчка. Така например, в съответствие с условията</p>	

на издаденото Комплексно разрешително, за депото следва да са изготвени и да се прилагат всички планове и програми, които се изискват от разрешителното (напр. План за собствен мониторинг) – а в Техническата спецификация не е описано еднозначно дали те са разработени или се очаква от бъдещият оператор да ги разработи, съответно съгласува с компетентните органи – (напр. на стр. 8, към т.8 Мониторинг е записано „Депото трябва да има „План за собствен мониторинг...“, като не е пояснено дали такъв е наличен, както би следвало да бъде, или се очаква новият оператор да разработи такъв). Също така, по отношение на техниката, с която кандидатът трябва да разполага, в обявлението са посочени компактор – 18 тона и булдозер - 15 тона, а в техническата спецификация – на стр.12, към т.11 като основно оборудване, задължение на оператора са записани компактор, комбиниран багер, булдозер, самосвал.

Към т.8.4.2. на стр. 11 на Техническата спецификация е записано „Мониторингът на повърхностните води в района на депото се извършва в контролни пунктове, съгласно приложената ситуация.“ – приложена ситуация към документацията за обществената поръчка липсва.

Ползвани са съкращения, които не са разписани и създават предпоставки за грешно възприемане (напр. МПСИВ – никъде в Техническата спецификация не е описано, че това съкращение се отнася за модулно пречиствателно съоръжение за инфилтрирани води).

Като цяло в Техническата спецификация са включени условия от издаденото Комплексно разрешително, други нормативни изисквания, като не е направено ясно и еднозначно посочване и разпределение на конкретните отговорности за изпълнение на тези условия и изисквания, нито е описано кои от тях са изпълнени, за кои има разработена документация (планове, програми и др.) – в Комплексното разрешително за всяко условие е посочено кой е отговорен за неговото изпълнение – така например има условия посочени изрично за притежателят на разрешителното, както и условия, отнасящи се за оператора на депото.

Имайки предвид изложените неясноти, пропуски и несъответствия, информацията е неясна и създава затруднение за разбиране на обхвата на дейностите по услугата, а от там и за подготвяне на технически предложения на кандидатите.

По т.15.: Критерият не е изпълнен – в документацията за обществената поръчка, и по-специално в документи „обявление“, „решение за откриване на процедура“, „документация за обществената поръчка“, „техническа спецификация“ възложителят е поставил следното условие: „Операторът трябва да притежава Разрешително за извършване на дейностите по обезвреждане - да има разрешение за извършване на дейности с отпадъци по чл. 67 от ЗУО или комплексно разрешително по чл. 117, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), издадено съответно от Директора на РИОСВ или Министъра на околната среда и водите.“

Условието на първо място е некоректно по съдържание – посочва се, че актът трябва да е издаден от Директора на РИОСВ или Министъра на околната среда и

водите, при положение, че съгласно чл. 120, ал. 1 на Закона за опазване на околната среда Комплексните разрешителни се издават от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда и води, което не е описано в условието.

По същество некоректността на поставеното условие се състои в следното:

За регионалното депо е издадено Комплексно разрешително №353-Н1/2012 г., за оператор Община Гоце Делчев (приложено към документацията за обществената поръчка). Ролята на това разрешително е позволяване на експлоатацията на съответния обект – в случая на регионално депо за неопасни отпадъци, при съответните условия, изброени в разрешителното. Съответно Комплексното разрешително се отнася именно за депото и то е налично. То отменя необходимостта от издаване на отделно разрешение по чл.67 от ЗУО. Няма как кандидат (различен от Община Гоце Делчев) да получи Комплексно разрешително за същия обект – регионалното депо за отпадъци.

Следва да се имат предвид и условие 3.4, в т.ч. подусловия 3.4.1, 3.4.2 и 3.4.3 от издаденото Комплексно разрешително №353-Н1/2012 г., в което ясно е разписано по какъв начин се възлагат дейностите по стопанисване на депото, и на какви условия следва да отговаря съответното юридическо или физическо лице, на което се възлага стопанисването.

Съответно условието е неправомерно и следва да отпадне/да се замени навсякъде в документацията и приложенията към нея – достатъчно е да се постави условие кандидатът и бъдещият оператор да стопанисват и експлоатират депото в съответствие с условията в издаденото Комплексно разрешително № №353-Н1/2012 г., или влезли в сила негови изменения (пояснение: Предвид, че на стр.2 в Техническата спецификация е описано, че се предвиждат проекти за изграждане на инсталация за предварително третиране на отпадъците и нова клетка за неопасни отпадъци, ако тези проекти достигнат до реализация в периода на изпълнение на настоящата обществена поръчка, е вероятно да се наложи изменение на действащото Комплексно разрешително за регионалното депо, съответно избраният оператор ще следва да се съобразява с това изменение).

По т.16.: Критерият не е изпълнен – съгласно описаното по т.14 по-горе, Техническата спецификация съдържа съвкупност от изисквания, в т.ч. за наличие на документи- планове, проект за експлоатация и др., които следва да са налични за депото, предвид че са условия за експлоатация в Комплексното разрешително. Това създава неяснота относно обхвата на дейностите, които следва да изпълни бъдещият оператор, който ще бъде избран в резултат на провеждане на обществената поръчка.

По т.17.: Критерият е изпълнен - в Техническата спецификация не са обединени дейности, които биха могли да представляват интерес за различни лица, съответно биха могли да се възложат на различни изпълнители.

В заключение, описаните по-горе съществени пропуски и несъответствия следва да бъдат отстранени от Техническата спецификация, в т.ч. от останалата документацията за обществената поръчка. В Техническата спецификация и

останалата документация следва да се запишат еднозначно и ясно само относимите към оператора изисквания и задължения, в т.ч. необходимостта от спазване и изпълнение на относимите за оператора условия от издаденото Комплексно разрешително №353-Н1/2012 г., и приложимите за оператора изисквания съгласно Глава втора, Раздел III Изисквания към експлоатацията на депата за отпадъци на Наредба № 6 от 27 август 2013 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци, издадена от министъра на околната среда и водите, с рефериране към необходимостта от прилагане и спазване на останалата приложима за дейностите по стопанисване на депото нормативна уредба, в т.ч. по опазване на околната среда.

**III.2) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката** *(след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)*

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1. Закон за управление на отпадъците;
2. Комплексно разрешително №353-Н1/2012 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда;
3. Наредба № 6 от 27 август 2013 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци;
4. Закон за опазване на околната среда.

....

*Констатации:*

Предвид коментара по т.15 към предходния Раздел III.1. от настоящото становище, като най-съществен недостатък на документацията, влизащ в противоречие с разпоредбите на ЗУО по отношение на изискуемите документи за дейности с отпадъци, е включеното в документацията условие: „Операторът трябва да притежава Разрешително за извършване на дейностите по обезвреждане - да има разрешение за извършване на дейности с отпадъци по чл. 67 от ЗУО или комплексно разрешително по чл. 117, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), издадено съответно от Директора на РИОСВ или Министъра на околната среда и водите.“. Мотивите са подробно описани към същата т.15 на Раздел III.1

## **РАЗДЕЛ IV**

### **Допълнителна информация**

Не са установени други пропуски.



## РАЗДЕЛ V

### Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	Райна Иванова Георгиева
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	ЕТС-10
Област на компетентност:	59. Екология
Избран въз основа на жребий, проведен на:	18.10.2018 г.
Договор №/дата:	М-164/2018 г.
<i>Коментари и други бележки:</i> Нямам други коментари и бележки, освен изложените в предходните раздели на становището.	

Подпис: /.../

(подписва се с електронен подпис на лицето)