

Към изх. номер: М - 43

Дата: 12.03.2018 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП**  
**във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 14 ЗОП**

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	<a href="#">00696-2018-0003</a>
Възложител:	<b>Министерство на земеделието, храните и горите</b>
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Услуги за извършване на технически дейности за поддържане на КВС (до предоставяне поддържането на КВС на АГКК по реда на ЗКИР)“
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	26. Науки за земята (география, геология, геодезия и др.)
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Срок за изпълнение:	36 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	2 460 000,00
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:

Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена
	<input type="checkbox"/> Ниво на разходите
	<input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	03.02.2018 г.
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	05.02.2018 г.
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	-
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	12.03.2018 г.
<i>Коментари и други бележки:</i>	

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

Проверката по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП обхваща:	
<input checked="" type="checkbox"/> Решението за откриване на процедурата;	
<input checked="" type="checkbox"/> Обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата;	
<input checked="" type="checkbox"/> Техническата спецификация;	
<input checked="" type="checkbox"/> Методиката за оценка ( <i>когато е налична</i> );	
<input type="checkbox"/> Обявлението за изменение или допълнителна информация ( <i>когато е налично</i> ).	
Проверката на техническата спецификация и методиката за оценка ( <i>когато е приложимо</i> ) е извършена от външен експерт по чл. 229а ЗОП	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	
Проверката на техническата спецификация и методиката е извършена от АОП, тъй като в списъка по чл. 229а, ал. 2 ЗОП няма вписан външен експерт, специалист в професионалната област, определена от възложителя.	

## РАЗДЕЛ III

### Резултати от мониторинга

#### III.1) Обявление за обществена поръчка

<b>Предмет</b>
<i>Констатации и препоръки:</i>
В полета П.2.5) за всички обособени позиции са посочени 3 показателя за оценка, формиращи критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“. При съпоставка с показателите, описани в методиката за оценка, е видно, че показателят „Предложена организация на работа“ се формира от отделно оценяване по три подпоказателя със собствена тежест, които не са

посочени в обявлението (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП). Освен това, наименованието в обявлението на показателя, свързан с разходи, частично се различава от това в методиката.

### **Правна, икономическа, финансова и техническа информация**

*Констатации и препоръки:*

В поле III.1.1) е поставено изискване към участниците за правоспособност по Закона за кадастъра и имотния регистър или еквивалентна правоспособност за чуждестранни лица, информация за което се предоставя в ЕЕДОП. Допълнено е, че документите, с които се доказва информацията в ЕЕДОП, се представят в случаите по чл. 67, ал. 5 ЗОП (т.е. в хода на процедурата, когато е необходимо). Обръщаме внимание, че тези документи се представят задължително от избрания за изпълнител участник преди сключването на договор (вж. чл. 67, ал. 6 ЗОП).

Бележката е относима и към аналогичния текст в поле III.1.3).

### **Технически и професионални възможности**

*Констатации и препоръки:*

1. В поле III.1.3), т. 1, е посочено, че през последните три години от датата на подаване на офертата участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, като е пояснено разбирането на възложителя за сходен предмет. Като минимално изискуемо ниво е допълнено, че участникът следва да е изпълнил: „При подаване на оферта за участие за една от позициите – минимум 3 услуги; При подаване на оферта за участие за две от позициите – минимум 4 услуги; При подаване на оферта за участие за три от позициите – минимум 5 услуги“. В случая възложителят не поставя изискване за изпълнявана сходна услуга с обем, сходен на възлагания, а поставя изискване за кратност/повторяемост на изпълнените сходни услуги. Възложителят следва да има аргументи, че формулираното по този начин изискване не ограничава необосновано лица от участие в процедурата (например лице, което е изпълнявало 1 или 2 сходни услуги, чийто общ обем е равен или надвишаващ възлагания).

2. В поле III.1.3), към критерия по т. 2 относно персонала на участниците се изискват 2 технически лица. Не са конкретизирани минимални нива за образование и/или опит на тези лица, поради което липсва яснота как ще се установи дали отговарят на изискванията за изпълнение на поръчката. Съгласно чл. 59, ал. 5 ЗОП възложителите посочват в обявлението минимални изисквания за допустимост по избраните критерии за подбор.

## **III.2) Техническа спецификация**

*Констатации и препоръки:*

В т. 1 – „Предмет на поръчката“ – е посочено, че обществената поръчка

обхваща освен технически дейности за поддържане на картата на възстановена собственост и „други дейности, възлагани от Министерството на земеделието, храните и горите“. Аналогичен текст има и в края на техническата спецификация, в т. 5 от „Изисквания към изпълнението“: „Възложителят запазва правото да възлага дейности, които не са включени в поименния списък...“. От една страна не е ясно за какъв „поименен списък“ става дума, а от друга – ако с тези текстове се има предвид възлагане на дейности, извън посочените в техническата спецификация, възложителят е обвързан със задължението да предостави в обявлението и/или в документацията информация за условията, при които ще се пристъпи към реализиране на тези дейности, както и за обхвата и естеството им (вж. чл. 116, ал. 1, т. 1 ЗОП).

### III.3) Методика

*Констатации и препоръки:*

Единият от подпоказателите за оценка на показател „Предложена организация на работа“ е „Предложена организация при изпълнение на канцеларската работа“, възможните оценки по които са 10, 20, 30 и 40 точки. Предпоставка за различни оценки е наличието на обосновка на всички технически дейности (от предварително дефиниран от възложителя списък със задължителни дейности), както и определен брой предложени и обосновани допълнителни дейности (извън тези от списъка). Принципният недостатък на избрания подход е, че различната оценка зависи единствено от наличието на обосновка или допълнителни дейности, което не е обвързано със съпоставка и сравнение на различните предложения и обективна оценка на предложеното ниво на изпълнение в тях (вж. чл. 70, ал. 4, 5 и 7 ЗОП).

Бележката е валидна и за подпоказател „Предложена организация при изпълнение на полската работа“. В допълнение, оценяването по този подпоказател зависи и от това дали участникът е описал и обосновал „организация за придвижването до обекта (включително предложение за транспортните разходи при изпълнение на услугите, които не са включени в Тарифа за таксите...)“. Не става ясно какво се има предвид под „предложение за транспортните разходи“, доколкото извън ценовото предложение не следва да се съдържа никаква информация относно цената.

## РАЗДЕЛ IV

### Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е

длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:**

**Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА**