



МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ
АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

Изх. номер: М-53

Дата: 23.03.2018 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП
във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 14 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	02378-2018-0001
Възложител:	Българска агенция по безопасност на храните
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	Доставка и прилагане на ваксина за орална ваксинация на лисиците срещу бяс и отчитане ефективността на ваксинацията за периода 2018-2020 г.
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	57. Ветеринарна медицина
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не Брой:
Срок за изпълнение:	36 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	16 042 221
Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:

Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	22.02.2018 г.
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	22.02.2018 г.
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	-
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	27.03.2018 г.
<i>Коментари и други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП обхваща:	
<input checked="" type="checkbox"/> Решението за откриване на процедурата; <input checked="" type="checkbox"/> Обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата; <input checked="" type="checkbox"/> Техническата спецификация; <input checked="" type="checkbox"/> Методиката за оценка ; <input type="checkbox"/> Обявлението за изменение или допълнителна информация <i>(когато е налично)</i> .	
Проверката на техническата спецификация и методиката за оценка <i>(когато е приложимо)</i> е извършена от външен експерт по чл. 229а ЗОП	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	
В списъка по чл. 229а, ал. 2 ЗОП в професионална област, определената от възложителя, няма вписани външни експерти. Предвид това, техническата спецификация и методиката за оценка са проверени от АОП.	

РАЗДЕЛ III

Резултати от мониторинга

III.1) Решение за откриване на процедурата

Констатации
<i>Констатации и препоръки:</i>
В поле VII.3) на решението за откриване на процедура е посочено „съгласно чл. 197 от ЗОП“. Полето е предназначено за указване на срока, в който може да се обжалва решението за откриване на процедурата (чл. 22, ал. 5, т. 7 ЗОП). Тъй като процедурата е „открита“ и срокът за получаване на оферти не е съкратен, в конкретния случай правилната препратка е чл. 197, ал. 1, т. 1 ЗОП. Бележката важи и за поле VI.4.3) на обявлението за поръчка.

III.2) Обявление за обществена поръчка

Предмет

Констатации и препоръки:

1. В полета II.1.4) и II.2.4) се съдържа еднаква информация, поясняваща естеството на доставката, но липсват количествени данни (напр. като наличните в т. 6, 7 и 8 от техническата спецификация), които да ориентират заинтересованите лица в преценката им дали поръчката е по възможностите им.

2. В поле II.2.5) са посочени 2 показателя за оценка, формиращи критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“. От методиката за оценка е видно, че показателят „Техническо предложение“ се формира от отделно оценяване по три подпоказателя със собствена тежест, които не са посочени в обявлението (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП).

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3), б. „а“, се посочва, че „участникът трябва да е изпълнил минимум 1 (една) дейност с идентичен или сходен предмет и поне $\frac{1}{2}$ от обема на поръчката“. Поставеното изискване е непълно предвид липсата на данни в обявлението (по-конкретно в поле II.2.4) за обема на доставките.

2. В поле III.1.3), б. „б“ е посочено „Участникът следва да има сертификат по GMP или еквивалент, за производство на ваксината на производителя“. От една страна, не е пояснено какво предствлява изискваният сертификат. От друга страна, следва да се има предвид, че поле III.1.3) е предвидено за посочване на критериите за подбор към участниците в процедурата. Доколкото производителят на доставяните стоки, в случая – ваксини, е лице, което не участва пряко в процедурата, не трябва да се изследват и доказват негови възможности (качеството на ваксините може да се гарантира чрез предвидените в ЗОП възможности – чрез подходящи изисквания в техническите спецификации, определени съгласно чл. 48 ÷ 52 ЗОП, както и чрез възможностите по чл. 63, ал. 1, т. 9, респективно чл. 64, ал. 1, т. 10 ЗОП).

Констатацията е валидна и по отношение на изисквания в буква „в“ (респ. т. 3) сертификат ISO 9001 от производителя на ваксината.

3. В поле III.1.3), б. „з“ се изисква представяне на сертификат ISO 9001, който не е посочен съгласно изискването на чл. 64, ал. 3 ЗОП.

4. В поле III.1.3), към изисканото минимално ниво, т. 1 е посочено, че участникът доказва изискването за опит, като представи в ЕЕДОП списък на доставките, заедно с доказателства за извършените доставки.

Възложителят следва да има предвид, че на етап подаване на оферти е необходимо само попълване на ЕЕДОП (вж. чл. 67, ал. 1 ЗОП). Документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, могат да бъдат изисквани допълнително при условията на чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП.

Освен това, за изискванията по букви „г“, „д“, „е“ и „ж“ (и съответните им т. 4, 5, 6 и 7), касаещи складови бази, транспортни средства, въздухоплавателни средства, ремонтна база за въздухоплавателните средства) не са посочени документите, с които в случаите по чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП се доказва съответствие

със зададения критерий за подбор (вж. чл. 59, ал. 5 ЗОП).

III.3) Методика

Констатации и препоръки:

1. В методиката за оценка са предвидени 2 показателя – цена с тежест 30% и техническо предложение с тежест 70%. Предвид съществената разлика в предвидените тежести на показателите, възложителят следва да може да обоснове съотношението 70/30 в полза на техническото предложение.

2. При оценяването по техническите подпоказатели Dn_1 , Dn_2 и Dn_3 е използван подход, при който се комбинира от една страна оценяване по приложена скала с оценки 1, 10, 20 и 30 точки и от друга страна - преизчисляване на получените точки с формула. При този подход, чрез прилагане на формулата за Dn_1 :

$$Dn_1 = \frac{\text{получената оценка за съответствие на участника}}{30} \times 30$$

се получават стойности, напълно идентични с тези по приложената скала, което поражда съмнения относно необходимостта от две стъпки за получаване на един и същи резултат.

При използването на скалата и формулата за подпоказател Dn_2 обаче, се получават различни резултати: възможните оценки по скалата са 1, 10, 20 и 30 точки, а след прилагането на формулата:

$$Dn_2 = \frac{\text{получената оценка за съответствие на участника}}{30} \times 25$$

възможните преизчислени оценки са 0,83; 8,33; 16,66 и 25 точки. Ако не се касае за техническа грешка във формулата, остава неясно защо е необходимо преизчисляване по формулата.

Същото важи и за подпоказател Dn_3 , при който оценките 1, 10, 20, и 30 се преобразуват в 0,5, 5, 10 и 15.

3. Между подпоказатели Dn_1 – „Предлаган подход, план за работа и организация...“ и Dn_2 – „Стратегия за вътрешно фирмен контрол ...“ не може да се установи ясно разграничение, доколкото предвидените контролни дейности (по Dn_2) принципно са част от цялостния процес на изпълнение на поръчката и управлението на работните процеси (по Dn_1). Освен това, чрез предложения начин на оценяване и по двата подпоказателя оценката зависи единствено от наличието на определени описания, което не е обвързано със съпоставка и сравнение на различните предложения и обективна оценка на предложеното ниво на изпълнение в тях (вж. чл. 70, ал. 4, 5 и 7 ЗОП).

4. Подпоказател Dn_3 оценява предложенията на участниците във връзка с управление на дефинираните от възложителя рискове. От една страна, спорен е наборът от избраните рискове - например не би следвало участниците да предвиждат мерки за недопускане/предотвратяване/отстраняване на последствията от „Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя“. От друга страна, като основание за присъждане на точки е посочено обстоятелството „Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние,

оценил е вероятността за настъпване за всеки от описаните рискове...“. Наличието на текстове като „всички възможни“, които не са пояснени, предоставя неограничена свобода за интерпретация както на участниците, така и на комисията в нейната преценка за оценяване.

5. В края на методиката е посочено, че „При допусната аритметична грешка, в компетенциите на комисията е да пресметне общата цена за изпълнение на поръчката“. Следва да се има предвид, че от участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата, но комисията няма право да преизчислява предложените от участника цени, тъй като по този начин ще се стигне до промяна на ценовите предложения (чл.104, ал. 5 ЗОП).

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА