

Вх. номер: М-56

Дата: 03.04.2018 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за извършена проверка**  
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на техническите спецификации на процедура,  
определена за мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	<a href="#"><u>04666-2018-0001</u></a>
Възложител:	ДП Български спортен тотализатор
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Предоставяне на далекосъобщителни услуги“
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	30. „Телекомуникации“
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не Брой:
Срок за изпълнение:	24 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	560 000,00 лева
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС

	<input type="checkbox"/> Друго: <input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Критерий за възлагане на поръчката:	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	16.03.2018 г.
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	16.03.2018 г.
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	19.04.2018 г.
Коментари и други бележки:	

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: <input checked="" type="checkbox"/> Техническата спецификация <input checked="" type="checkbox"/> Методиката за оценка ( <i>когато възложителят е предвидил методика; при липса на методика – раздели III.3) и III.4) се изтриват</i> ) <input type="checkbox"/> Обявлението за изменение или допълнителна информация ( <i>когато е налично</i> ).
Коментари и други бележки: Налична е Методика за оценка. Налично е Съобщение за спиране на процедурата поради жалба ВХР-638/22.03.2018 в КЗК. Статус на Жалбата в КЗК: отказано производство.

## РАЗДЕЛ III

### Резултати от проверката

**III.1) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на ЗОП**  
*(след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)*

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите	<input checked="" type="checkbox"/> Да

<p>„или еквивалентно/и“.</p> <p>(вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция.</p> <p>(вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<p>4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес,, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“.</p> <p>(вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<p>5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост.</p> <p>(вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП).</p> <p><i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i></p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат.</p> <p>(вж. 48, ал. 5 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания.</p> <p>(вж. 48, ал. 6 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не

	<input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. (вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p><i>Констатации:</i></p> <p>В Техническата спецификация напълно е спазен ЗОП. Не са установени несъответствия с разпоредбите на законодателството в областта на ОП. Формално в Методиката няма противоречия с ТС, но има критерии, които дават</p>	

предимство на един кандидат.

**III.2) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)**

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1.ETSI EN 300 452 V1.2.1 (2001-07) Access and Terminals (AT); Special quality voice bandwidth; 4-wire analogue leased line (A4S); Connection characteristics and network interface presentation

2. Draft EN 300 403-1 V1.2.1 (1997-04) Integrated Services Digital Network (ISDN);Digital Subscriber Signalling System No. one (DSS1) protocol; Signalling network layer for circuit-mode basic call control; Part 1: Protocol specification [ITU-T Recommendation Q.931 (1993), modified]

3.DRAFT ETS 300 452 September 1994 Business TelecommuniCations (BTC);  
Special quality voice bandwidth 4-wire analogue leased line (A4S)  
Connection characteristics and network interface presentation

4.ETS 300 542 January 1999 Third Edition Digital cellular telecommunications system (Phase 2); Line identification supplementary services; Stage 2 (GSM 03.81 version 4.8.1)

5.ETS 300 102-1 Integrated Services Digital Network (ISDN); User-network interface layer 3 Specifications for basic call control

6.Draft EN 300 403-1 V1.2.1 (1997-04) Integrated Services Digital Network (ISDN);Digital Subscriber Signalling System No. one (DSS1) protocol; Signalling network layer for circuit-mode basic call control;Part 1: Protocol specification [ITU-T Recommendation Q.931 (1993), modified]

**7. ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ВКЛЮЧВАНЕ НА КРАЙНИ ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩИТЕЛНИ УСТРОЙСТВА В МРЕЖАТА НА БТК ЕАД**

8.НАРЕДБА № 12 от 5.05.2004 г. за условията и реда за издаване на индивидуални лицензии за предоставяне на фиксирана гласова телефонна услуга Издадена от Министъра на транспорта и съобщенията обн., ДВ, бр. 46 от 28.05.2004 г

**Констатации:** Възложителят е обявил обществена поръчка, в която декларира необходимите далекосъобщителни услуги (аналогова телефония на интерфейс RJ-11, ISDN свързаност ISDN BRI S/T на интерфейс RJ-45 ). Това са относително стари технологии, които се поддържат реално само в ISDN мрежата на историческия оператор . Биха могли да се доставят и от друг

оператор посредством емуляция на протоколи и интерфейси в модерна MAN IP/MPLS мрежа .

**III.3) Съответствие на методиката за оценка с общите изисквания на ЗОП**  
(след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)

1.Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
2.Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка. (вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
3.Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция в съответствие с чл. 70, ал. 5 ЗОП.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
4.Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не се използват като показатели за оценка на офертите. (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
5.В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател. (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
6.Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
7.Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
8.Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
9.За количествено определените показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е

(вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП).	приложимо
10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка. (вж. чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане). (вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството. (вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството. (вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите. (вж. чл. 38 ППЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
15. В случай че избраният критерий за оценка е ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, то разходите за целия жизнен цикъл включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи.	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
16. В случай че ще бъдат приемани варианти (отбелязан отговор „ДА“ в поле П.2.10 на обявлението), избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти. (вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели, избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата. (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
Констатации:	

**III.4) Съответствие на методиката за оценка с условията в техническата спецификация** *(след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)*

**Констатации:** В Методиката има добавени критерии за оценка, които дават предимство на историческия оператор. Такива са:

1. Оценка на предложението на участника за енергонезависимост на гласовите телефонни услуги, където „При предложено обезпечаване на енергонезависимост на гласовите телефонни услуги чрез дистанционно захранване през мрежа на участника или негов еквивалент - предложението на участника по този подпоказател се оценява с 12 точки. Такава техническа възможност има само историческия оператор. В същото време другата опция – UPS или аналогично, се оценява с 6 точки.
  2. При предложен обмен на факсимилни съобщения през всеки предоставен аналогов телефонен пост, без необходимост от използване на устройство за адаптиране на сигналите на факсимилните апарати към мрежата на участника - предложението на участника по този подпоказател се оценява с 11 точки. Алтернативата с адаптер се оценява с 6 т. Такава функция е възможна само в ISDN мрежа, т.е. отново предимството е на страната на историческия оператор.
  3. Оценка на предложението на участника за цена на минута за разговор с абонат на фиксирана мрежа в страната (извън включените в абонаментната такса минути), в лева без ДДС (Оц2). Този показател е съобразен с профила на потребление на Възложителя – ДП БСТ. От този профил еднозначно е видно че почти 91 % от трафика на ДП-БСТ е към фиксирани номера от БТК. Съответният коефициент натежава в полза на този оператор.
- И накрая – тежестта на техническото предложение е 60%, а на цената-40%. Само от първите два коефициента историческият оператор би имал преднина от 11т.

**РАЗДЕЛ IV**  
**Допълнителна информация**



По мое мнение е налице желание на възложителя да запази досегашния си доставчик на далекосъобщителни услуги, което е разбираемо от гледна точка на остарялата техника в ДП-БСТ.

## РАЗДЕЛ V

### Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	Емил Димитров Димитров
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	ЕТС-1
Област на компетентност:	30. „Телекомуникации“
Избран въз основа на жребий, проведен на:	28.03.2018 г.
Договор №/дата:	М-56/2018 г.
<i>Коментари и други бележки:</i> Налице е жалба по тази процедура, отхвърлена от КЗК.	

Подпис: Емил Димитров  
(подписва се с електронен подпис на лицето)