

Рег. № М - 66

Дата: 15.11.2016 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
за осъществяване на мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП  
във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 14 ЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Възложител:	<b>Кмет на Община Русе</b>	
Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	<a href="#"><u>00115-2016-0047</u></a>	
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита	
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги	
Предмет на поръчката:	„Избор на оператор за стопанисване и експлоатация на „Регионално депо за неопасни, инертни и опасни отпадъци за общините Русе, Ветово, Иваново, Сливо поле и Тутракан”	
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не	Брой:
Срок за изпълнение:	36 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	2 250 000 лв.	
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	04.11.2016 г.	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	03.11.2016 г.	
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	-	
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	15.11.2016 г.	
Проверката по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП обхваща:	<input checked="" type="checkbox"/> решението за откриване на процедурата;	

- |                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> | обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата; |
| <input type="checkbox"/>            | обявлението за изменение или допълнителна информация;          |
| <input checked="" type="checkbox"/> | методиката за оценка;  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | техническите спецификации.                                     |

*Коментари и други бележки:*

## РАЗДЕЛ II

### Резултати от мониторинга:

#### Решение за откриване на процедурата

1. В поле VII.3) срокът за обжалване е посочен чрез обща препратка – „съгласно чл. 197, ал. 1 и 2 от ЗОП“. Доколкото процедурата е „открита“ и в поле IV.1.1) е отбелязано, че е ускорена, препратката трябва да е към чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Бележката е валидна и по отношение на поле VI.4.3) от обявлението за обществена поръчка.

2. В поле V.1) възложителят е изложил мотиви за избора на ускорена процедура по чл. 74, ал. 4 ЗОП. Посочено е, че договорът, сключен с предишния изпълнител, изтича през месец ноември и спешните действия се налагат, за да не се преустановява приемането и депонирането на отпадъци. Обстоятелствата, които възложителят е изложил са били известни още със сключването на изтичащия договор, поради което не може да се приеме за безспорно, че не е било възможно процедурата да се планира и обяви на по-ранен етап, така че да не се прилага чл. 74, ал. 4 ЗОП. Бележката е валидна и за поле IV.1.1) на обявлението за поръчката.

3. Не може да се установи дали в решението за откриване на процедурата се съдържа подпис на лицето, издало акта, тъй като в профила на купувача е направена хипервръзка към РОП. Съгласно чл. 22, ал. 5, т. 8 от ЗОП решението за откриване трябва да съдържа подпис на лицето, което го е издало. В случай че тази информация е заличена, то на мястото ѝ се посочва основанието за заличаване (вж. чл. 42, ал. 5 ЗОП). Освен това съгласно чл. 42, ал. 2, т. 1 ЗОП всички решения и обявления се публикуват в профила на купувача под формата на електронни документи.

#### Обявление за поръчка

1. В поле I.3) е посочен интернет адрес, който не води до обособената електронна преписка на процедурата, а до страницата на профила на купувача, съдържаща всички обществени поръчки на възложителя. Съгласно чл. 32, ал. 1 ЗОП, във връзка с чл. 42, ал. 3 ЗОП, в обявлението възложителят посочва адреса на профила на купувача, на който е достъпна документацията.

2. В поле II.2.4) е направена препратка към техническата спецификация, без да е предоставена информацията относно естеството и количеството (обема) на услугата – предмет на обществената поръчка. Посочването на данни за обема, макар и прогнозни или приблизителни, е необходимо, за да могат заинтересованите лица да преценят дали поръчката е по възможностите им (Приложение № 4, Раздел II, Част „Б“, т. 7 ЗОП).

3. В поле III.1.3) се изисква участникът да докаже опит в изпълнение „на минимум една услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка“.

Условието не е обвързано с конкретно минимално ниво за допустимост (чл. 59, ал. 5 ЗОП), във връзка с което възложителят следва да приеме за достатъчна всяка услуга, сходна с предмета, независимо от обема, в който е реализирана тя.

### **Методика за оценка**

1. Оценката по подпоказател „Организация, подход и методи за изпълнение на услугата“ (П1) се извършва по петстепенна скала. Описани са задължителни условия, които ако не са налице, участниците се отстраняват. Същевременно в приложената скала за оценка се присъждат точки по същите елементи, т.е. не е ясно разграничението между основни и надграждащи условия. Така например мерките за осигуряване на екологосъобразно управление на отпадъците съгласно техническата спецификация следва да са задължителен елемент, а не да са основание за присъждане на допълнителни точки. Също така не става ясно каква е разликата между организация на работа и разпределение на задачите и отговорностите.

2. Скалата за присъждането на точки по подпоказател П1 е спорна. Възложителят е посочил, че дава 20 точки, когато са налице не повече от два от описаните елементи, съответно 40 точки при не повече от три от тях. Остава неизяснено колко точки ще получи участник, който има напр. два елемента. При така използваният подход той може да бъде оценен и с 20, и с 40 точки. Същият въпрос възниква и при наличието на един елемент, който може да получи 10, 20 или 40 точки.

3. От формулировката може да се изведе заключение, че оценката по подпоказател П1 се основава на описание (на организация, разпределение на задачи, отговорности, мерки и т.н.). Съгласно чл. 33, ал. 1 ППЗОП начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка. Описването на дейностите, предлагането на организация, представянето на метод/подход за работа и т.н. е начинът за презентиране на предложението, поради което по-подробното изложение не следва да е основание за по-висока оценка.

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**ИВО КАЦАРОВ**

/Определен със Заповед № РД-37/20.04.2016 г./