

Вх. номер: М-75

Дата: 21.05.2018 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за извършена проверка**  
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на техническите спецификации на процедура,  
определена за мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	<a href="#"><u>01260-2018-0002</u></a>
Възложител:	<b>Столична община – район Красно село</b>
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Доставка на хранителни стоки на едро за нуждите на детските заведения и детската кухня на територията на район „Красно село“
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	68. „Хранително – вкусова промишленост“
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не Брой:
Срок за изпълнение:	36 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	3 988 000,00 лева
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС

	<input type="checkbox"/> Друго: <input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Критерий за възлагане на поръчката:	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	28.04.2018 г.
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	30.04.2018 г.
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	01.06.2018 г.
<b>Коментари и други бележки:</b>  Посочена е връзка между хранителните продукти, обект на доставка, наред с обстоятелството, че представляват стоки от един вид – хранителни продукти, което обосновава целесъобразност на провеждане на обществената поръчка без разделянето и на обособени позиции.	

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: <input checked="" type="checkbox"/> Техническата спецификация <input checked="" type="checkbox"/> Методиката за оценка <input type="checkbox"/> Обявлението за изменение или допълнителна информация (когато е налично).
<b>Коментари и други бележки:</b>

## РАЗДЕЛ III

### Резултати от проверката

**III.1) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на ЗОП**  
*(след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)*

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
---	---

<p>2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“.</p> <p>(вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция.</p> <p>(вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<p>4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“.</p> <p>(вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<p>5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост.</p> <p>(вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП).</p> <p><i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i></p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат.</p> <p>(вж. 48, ал. 5 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания.</p> <p>(вж. 48, ал. 6 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства</p>	<input type="checkbox"/> Да

за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.	<input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. (вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p><i>Констатации:</i></p> <p>По т.1.: Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП, т. 3., а именно чрез определяне на работни</p>	

характеристики или на функционални изисквания чрез посочване на спецификации по т. 2, позоваването на които се приема за постигане на съответствие с изискванията за работните характеристики или функционални изисквания; а във връзка с §2, т. 54 ДР ЗОП в Техническата спецификация Възложителят е посочил минимални изисквания към съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката, включващи описание на предвидените доставки, описание на обектите за доставка, описание на дейностите, план за организация на дейностите, график за доставка, методи на всеки етап от жизнения цикъл на доставката и процедури за оценяване на съответствието.

По т. 2.: Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“ съгласно чл. 48, ал. 2 ЗОП.

По т. 3.: Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция, съгласно чл. 49, ал. 1 ЗОП.

По т. 4.: В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Спазени са изискванията на чл. 49, ал. 2 ЗОП.

По т. 5.: Предметът на поръчката не касае права върху интелектуална собственост.

По т. 6.: Резултатът от поръчката няма да се ползва от физически лица.

По т. 7.: Предметът на поръчката не попада в хипотезата на чл.48, ал.6 на ЗОП.

По т. 8.: Техническата спецификация не включва „Маркировки“ и изискванията посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП са не приложими.

По т. 9.: Не се изискват конкретни маркировки (относим е предходният коментар по т.8)

По т. 10.: Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. Изпълнени са изискванията на чл. 52, ал. 1 ЗОП.

По т. 11.: Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. Възложителят не е определил/посочил конкретен орган за сертификация, изпълнени са изискванията на чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП.

По т. 12.: Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката за „Оптимално съотношение качество/цена“.

По т. 13.: Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията и са изпълнени изискванията по чл. 2, ал. 2 ЗОП.

По т. 14.: Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.

По т. 15.: В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.

По т. 16.: В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според предмета на поръчката.

По т. 17.: В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.

Техническата спецификация е изготвена в съответствие с изискванията на ЗОП. Не са установени дискриминационни изисквания към участниците. Същата съдържа достатъчно информация, необходима за подготовка на предложенията на участниците, без противоречащи условия.

### **III.2) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)**

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

- Закон за обществените поръчки и Правилник за прилагането му;
- Закона за храните.
- Наредба № 1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните.
- Нормативни документи на Българската Агенция по Безопасност на Храните, приложими към днешна дата;
- Наредба № 23 от 19.07.2005г. за физиологичните норми за хранене на населението, издадена от министъра на здравеопазването (обн. ДВ, бр. 63 от 02.08.2005г.);
- Наредба 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, ДВ, бр. 30 от 28.03.2001 г.;
- Наредба за изискванията за етикетирането и представянето на храните, ДВ, бр. 102 от 12.12.2014 г.;

- Наредба 1 от 9.01.2008 г. за изискванията за търговия с яйца, ДВ, бр. 7 от 22.01.2008 г.;
- Наредба 2 от 7.03.2013 г. за здравословно хранене на децата на възраст от 0 до 3 години в детските заведения и детските кухни, ДВ, бр. 28 от 19.03.2013 г.;
- Наредба за изискванията към състава, характеристиките и наименованията на храните за кърмачета и преходните храни, ДВ, бр. 110 от 21.12.2007 г.;
- Наредба № 6 от 10.08.2011г. за здравословно хранене на децата на възраст от 3 до 7 години в детски заведения, ДВ, бр. 65 от 23.08.2011г.;
- Наредба № 9 от 16.09.2011г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения и училищата, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици, издадена от Министъра на земеделието и храните, ДВ, бр. 73 от 20.09.2011г.;
- Регламент (ЕО) № 853/2004 на Европейски парламенти на Съвета от 29 април 2004 година относно определяне на специфични хигиенни правила за храните от животински произход;
- Регламент (ЕО) № 854/2004 на Европейски парламенти на Съвета от 29 април 2004 година относно определянето на специфични правила за организирането на официалния контрол върху продуктите от животински произход, предназначени за човешка консумация;
- Регламент (ЕО) № 1935/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 27 октомври 2004 година относно материалите и предметите, предназначени за контакт с храни;
- Регламент (ЕО) № 566/2008 на Комисията от 18 юни 2008 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на предлагане на пазара на месо от животни от рода на едрия рогат добитък на възраст 12 месеца или по-малко;
- Регламент (ЕО) № 589/2008 на Комисията от 23 юни 2008 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно стандартите за търговия с яйца;
- Регламент (ЕО) № 1331/2008 на Европейския парламент и на съвета от 16 декември 2008 година за установяване на обща разрешителна процедура за добавките в храните, ензимите в храните и ароматизантите в храните;
- Регламент (ЕО) № 2073 на Европейската комисия от 15 ноември 2005 г. относно микробиологичните критерии за храните;
- Регламент (ЕО) № 543 на Европейската комисия от 07 юни 2011 за определяне на подробни правила за прилагането на регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци.
- И друго приложимо Национално и Европейско законодателства описани в ТС.

**Констатации:**

Не са установени несъответствия с разпоредбите на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката, описани са точно и ясно в ТС.

**III.3) Съответствие на методиката за оценка с общите изисквания на ЗОП**  
*(след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)*

1.Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
2.Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка. (вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
3.Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция в съответствие с чл. 70, ал. 5 ЗОП.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
4.Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не се използват като показатели за оценка на офертите. (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
5.В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател. (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
6.Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
7.Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
8.Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
9.За количествено определимите показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо



<p>10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка. (вж. чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане). (вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<p>12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството. (вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството. (вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите. (вж. чл. 38 ППЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>15. В случай че избраният критерий за оценка е ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, то разходите за целия жизнен цикъл включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>16. В случай че ще бъдат приемани варианти (отбелязан отговор „ДА“ в поле П.2.10 на обявлението), избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти. (вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели, избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата. (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p><b>Констатации:</b></p> <p>По т. 1 : Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат функционални характеристики/</p>	

сертификати от изброените в чл. 70, ал. 4 т.1 ЗОП.

По т. 2: Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка съгласно чл. 70 ал. 5 ЗОП..

По т. 3: Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция в съответствие с чл. 70, ал. 5 ЗОП.

По т. 4: Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не се използват като показатели за оценка на офертите съгласно чл. 33, ал. 1 ППЗОП.

По т. 5: В методиката се съдържат точни указания (начин, определения и примери за изчисление) за определяне на оценката по всеки показател съгласно изискванията по чл. 70, ал. 7 ЗОП.

По т. 6: Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации по изискванията на чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП .

По т. 7: Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите съгласно чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП.

По т. 8: Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката съгласно чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП .

По т. 9: За количествено определяемите показатели, са определени стойностите в цифри и се посочва начинът за тяхното изчисляване в изпълнение на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП. Коректно са цитирани примери за образуване на крайна оценка по всеки показател (П1 и П2)

По т. 10: Указанията за определяне на оценката не попада в хипотезата чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП.

По т. 11: В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане). Указанията за определяне на оценката не попада в хипотезата чл. 70, ал. 10 ЗОП.

По т. 12: Указанията за определяне на оценката не попада в хипотезата чл. 70, ал. 8 ЗОП.

По т. 13: Обществената поръчка не е с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството и не попада в хипотезата чл. 70, ал. 9 ЗОП.

По т. 14: Указанията за определяне на оценката не попада в хипотезата чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи.

По т. 15: Указанията за определяне на оценката не попада в хипотезата на чл.

71, ал. 1 ЗОП.

По т. 16: Отбелязан отговор „НЕ“ в поле II.2.10 на обявлението.

По т. 17: В методиката са определени минимално допустими стойности на количествени показатели (брой сертификати и протоколи) избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата съгласно чл. 70, ал. 6 ЗОП.

„Участник, в чието техническо предложение не са оферирани **минимум 15 бр.** изпитвания по органолептични, микробиологични и физико-химични показатели /за всеки тип показател по пет изпитвания/ за артикули обект на поръчката с изключение на пресни плодове и зеленчуци и минимум 10 броя сертификати за съответствие с пазарните стандарти на Европейския съюз за пресни плодове и зеленчуци съгласно чл. 12, 13 и 14 на Регламент (ЕС) № 543/2011 - приложение III на Регламент (ЕС) № 543/2011 **за 10 бр. различни артикули** се отстранява от процедурата.“

посоченото изискване за избраните/изброените пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата съгласно чл. 70, ал. 6 ЗОП.

Не са установени несъответствия на методиката за оценка с общите изисквания на ЗОП. Указанията за определяне на комплексните оценки на офертите е точна и ясна с дадени примери.

#### **III.4) Съответствие на методиката за оценка с условията в техническата спецификация** *(след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)*

*Констатации:*

Констатации: Не са установени несъответствия на методиката за оценка с условията в техническата спецификация.

Не е посочено как се класират участниците при теоритична възможност от равна комплексна оценка (КО)

## **РАЗДЕЛ IV**

### **Допълнителна информация**

Не е необходимо да се излага допълнителна информация.

## РАЗДЕЛ V

### Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	Васка Николова Каптебилова
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	ЕТС-27
Област на компетентност:	68. „Хранително – вкусова промишленост“
Избран въз основа на жребий, проведен на:	10.05.2018 г.
Договор №/дата:	М-75/2018 г.
<i>Коментари и други бележки:</i>	

Подпис: /.../

(подписва се с електронен подпис на лицето)