

Вх. номер: М-78

Дата: 25.05.2018 г.

СТАНОВИЩЕ
за извършена проверка
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на техническите спецификации на процедура,
определена за мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	<u>00285-2018-0006</u>
Възложител:	Югозападен университет „Неофит Рилски“, гр. Благоевград
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Доставка на хранителни продукти и напитки за нуждите на Студентски стол и Университетски център „Бачиново“ при ЮЗУ „Неофит Рилски“ по четиридесет и четири обособени позиции“
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	68. Хранително-вкусова промишленост
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да Брой: 44 <input type="checkbox"/> Не
Срок за изпълнение:	12 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	1 012 810 лв.
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет

	<input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	03.05.2018 г.
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	03.05.2018 г.
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	08.06.2018 г.
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: <input checked="" type="checkbox"/> Техническата спецификация <input type="checkbox"/> Методиката за оценка (когато възложителят е предвидил методика; при липса на методика – раздели III.3) и III.4) се изтриват) <input type="checkbox"/> Обявлението за изменение или допълнителна информация (когато е налично).
Коментари и други бележки:

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката

III.1) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на ЗОП (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо

<p>3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция.</p> <p>(вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
<p>4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес,, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“.</p> <p>(вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
<p>5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост.</p> <p>(вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП).</p> <p><i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i></p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат.</p> <p>(вж. 48, ал. 5 ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания.</p> <p>(вж. 48, ал. 6 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката.</p> <p>(вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие.</p> <p>(вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо

12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>Констатации:</p> <p>В техническите спецификации за повечето обособени позиции са посочени конкретни марки храни, без да има необходимост. Предмета на поръчката може да се опише достатъчно точно и чрез позоваване на нормативни актове, стандарти или описателно. Използването на „еквивалент“ в случая не е приложимо тъй като не се допуска еквивалент на регистрирана марка. Критериите за качество на съответната марка са притежание на собственика на марката и на са публично достояние за разлика от стандартите, затова може да има еквивалент на стандарт. Използването на конкретни марки дава приоритет на марката и ограничава конкуренцията.</p>	

III.2) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1. Закон за храните;
2. Закон за ветеринарномедицинска дейност;

3. Наредба за изискванията за етиктирането и представянето на храните (обн. ДВ, бр. 102 от 12.12.2014 г.);
4. Наредба за специфичните изисквания към млечните продукти, приета с ПМС № 119 от 19.07.2012 г. (Обн. ДВ, бр. 48 от 26 Юни 2012г.);
5. Наредба за изискванията към какаото и шоколадовите продукти (обн. ДВ, бр. 107 от 15.11.2002 г.);
6. Наредба за изискванията към плодовите конфитюри, желета, мармалади, желе-мармалади и подсладено пюре от кестени (обн. ДВ, бр. 19 от 28.02.2003 г.),
7. Наредба за изискванията към захарите, предназначени за консумация от човека (обн. ДВ, бр. 89 от 20.09.2002 г.),
8. Наредба № 16 от 28 май 2010 г. за изискванията за качество и контрол за съответствие на пресни плодове и зеленчуци (обн. ДВ бр. 43 от 8.06.2010 г.);
9. Наредба № 32 от 23 март 2006 г. за окачествяване, съхраняване и предлагане на пазара на месо и черен дроб от домашни птици (загл. изм. - дв, бр. 60 от 2010 г.) (Обн. ДВ, бр. 29 от 7 Април 2006г.);
10. Регламент (ЕО) № 853/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно определяне на специфични хигиенни правила за храните от животински произход
11. Регламент (ЕО) № 852/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно хигиената на храните;
12. Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007;
13. Регламент (ЕС) № 1379/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата организация на пазарите на продукти от риболов и аквакултури, за изменение на регламенти (ЕО) № 1184/2006 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕО) № 104/2000 на Съвета
14. Регламент (ЕО) № 543/2008 на Комисията от 16 юни 2008 година относно въвеждането на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на определени стандарти за предлагането на пазара на месо от домашни птици;
15. Регламент (ЕО) № 589/2008 на Комисията от 23 юни 2008 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно стандартите за търговия с яйца;
16. Регламент (ЕО) № 543 на Европейската комисия от 07 юни 2011 за определяне на подробни правила за прилагането на регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци.
17. Утвърден стандарт 01/2010 - Месни заготовки - кайма (19.12.2016г.);
18. Утвърден стандарт 02/2010 - Месни заготовки - кебапчета и кюфтета (19.12.2016г.);
19. Утвърден стандарт 03/2010 - Месни заготовки - сурова наденица и карначета (19.12.2016г.);
20. Утвърден стандарт 04/2010 - Варено и варено-пушени малотрайни колбаси (19.12.2016г.);
21. Утвърден стандарт 05/2010 - Траен варено-пушен салам (19.12.2016г.)
22. Утвърден стандарт 06/2010 - Месна заготовка - кайма от птиче месо (19.12.2016г.);
23. Утвърден стандарт 07/2010 - Месни заготовки - кебапчета и кюфтета от птиче месо (19.12.2016г.);

24. Утвърден стандарт 08/2010 - Месни заготовки - с сурова наденица и карначета от птиче месо (19.12.2016г.);
25. Утвърден стандарт 09/2010 - Варени и варено-пушени малотрайни колбаси от птиче месо (19.12.2016г.);
26. Утвърден стандарт № 02/2011 за хляб "Бял" (3.11.2014г.);
27. Утвърден стандарт № 03/2011 за хляб "Добруджа" (3.11.2014г.);
28. Утвърден стандарт № 04/2011 за хляб "Типов" (3.11.2014г.);

Констатации:

1. Техническата спецификация не съдържа конкретно изискване обектите, от които ще се доставят храните да са регистрирани по реда на чл. 12 от Закона за храните като обекти за производство или обекти за търговия на едро с храни или земеделски производители (за пресните плодове и зеленчуци), с включени в обхвата на дейност конкретните групи храни, обект на поръчката.
2. Посочения почти във всички позиции за храни от животински произход на ТС, Регламент (ЕО) № 854/2004 определя правила за официален контрол и не следва да се използва за позоваване към определени храни. Също така позоваване на Закон за здравето е неправилно, тъй като в него не се съдържат разпоредби свързани с храни. Същото се отнася и за използване на позоваване на БДС за всички храни за които са използвани. Действащи БДС има за някои млечни продукти като кисело мляко, сирене, кашкавал. За някои месни продукти и хляб се прилагат Утвърдени стандарти, а за слънчогледово масло и лютеница – Браншови стандарти. Това налага преразглеждане на списъците с нормативна уредба и прецизирането им, така че да са посочени актуални и действащи нормативни актове, съдържащи изисквания към конкретната група храна.
3. Позициите не са обособени по ясни и единни критерии и не следват логиката или законово определените групи храни, което води до объркване. Например за мляко и млечни продукти са обособени четири позиции, като при позиция 3 и позиция 4 не е ясно защо има разделяне. По смисъла на определенията в законодателството всички храни в тези позиции са млечни продукти с изключение на майонезата. За продуктите с марка "НОРЛА" обръщам внимание, че така записани те трябва да са произведени изключително от краве мляко и да не съдържат немлечни мазнини.
4. Към изискванията в позиция 2, т. 4 и 16 за конкретните видове млечни продукти е посочено изискване за „първо качество“. В законодателството липсват критерии за първо качество.
5. Изискванията към яйцата са посочени в 14, Регламент (ЕО) № 589/2008 на Комисията от 23 юни 2008 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно стандартите за търговия с яйца, а в позиция 5 е реферирано към неправилен регламент.
6. Посочените в позиция 8, т. 6-8, БДС за хляб са отменени. Хляб може да се произвежда по Утвърдени стандарти: Утвърден стандарт № 02/2011 за хляб "Бял" (3.11.2014г.); Утвърден стандарт № 03/2011 за хляб "Добруджа"

(3.11.2014г.); Утвърден стандарт № 04/2011 за хляб “Типов” (3.11.2014г.).

7. Няма утвърдени стандарти за риба, поз. 9. БДС за прясна, охладена и замразена риба, общи изисквания, не са отменени. Към предлаганата риба на пазара се прилагат изискванията на Регламент (ЕО) № 853/ 2004 и не се използват изразите „прясно охладена“ и „прясно замразена“. -Специфичните изисквания към рибата са посочени в Регламент (ЕС) № 1379/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 година относно общата организация на пазарите на продукти от риболов и аквакултури, за изменение на регламенти (ЕО) № 1184/2006 и (ЕО) № 1224/2009 на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕО) № 104/2000 на Съвета
8. Няма действащи БДС за пилешко месо. По отношение на определени стандарти за предлагането на пазара на месо от домашни птици се прилагат Регламент (ЕО) № 543/ 2008, Регламент (ЕС) № 1308/2013 и Наредба № 32 от 2006. Критериите поставени в поз. 12, 13 и 14 не са съобразени с тези нормативи, има изрази които не позволяват правилно изпълнение и равнопоставеност от страна на изпълнителя, като „пиле BG“, „натурално – замразено сухо натурално“, „натурално – натурално“, „съдържание на вода и/или други течности не повече от 4,3%“ (посочената норма 4,3% не е съпоставима и не отговаря на тази в законодателството). Към продуктите от птиче месо се прилагат и Утвърдени стандарти. Следва основно да се преразгледат критериите в позиции 12, 13 и 14 и да се приведат в съответствие с приложимото законодателство.
9. Израза “Бекон прясно охладен“ в поз. 15 не показва ясно какъв вид храна се изисква да бъде доставена (прясно или преработено месо). Бекон е вид преработен месен продукт – осолен, варен или варено пушен, който е загубил признаците на прясно месо.
10. За месните разфасовки и месните заготовки по точките на позиция 16 няма Утвърдени стандарти.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

--

РАЗДЕЛ V

Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	Кремена Банкова Стоева
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	ETC-36

Област на компетентност:	68. Хранително-вкусова промишленост
Избран въз основа на жребий, проведен на:	16.05.2018 г.
Договор №/дата:	М-78/2018 г.
<i>Коментари и други бележки:</i>	

Подпис: /.../
(подписва се с електронен подпис на лицето)