

Изх. № М - 83

Дата: 23.12.2016 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП
във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 14 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Възложител:	Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС)	
Уникален номер на процедурата в РОП с линк:	00740-2016-0021	
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита	
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2	
Предмет на поръчката:	Избор на изпълнител за извършване на анализи и проучвания на видовете и природните местообитания в България, предмет на докладване съгласно чл. 17 от Директивата за местообитанията и чл. 12 от Директивата за птиците	
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не	Брой: 8
Срок за изпълнение:	31.01.2020 г.	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	11 501 250	
Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС:	30.11.2016 г.	
Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП:	28.11.2016 г.	
Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна	-	

информация за публикуване в РОП, ако е приложимо:	
Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти:	05.01.2017 г.
Проверката по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП обхваща:	
<input checked="" type="checkbox"/>	решението за откриване на процедурата;
<input checked="" type="checkbox"/>	обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата;
<input type="checkbox"/>	обявлението за изменение или допълнителна информация;
<input checked="" type="checkbox"/>	методиката за оценка;
<input checked="" type="checkbox"/>	техническите спецификации.
<i>Коментари и други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ III

Резултати от мониторинга

III.2) Обявление за обществена поръчка

Профил на купувача

Констатации и препоръки:

Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 ЗОП възложителят предоставя неограничен, пълен, безплатен и пряк достъп чрез електронни средства до документацията за обществената поръчка от датата на публикуване на обявлението в „Официален вестник“ (ОВ) на Европейския съюз (ЕС). В конкретния случай обявлението е публикувано в ОВ на ЕС на 30.11.2016 г., а документацията е качена в профила на купувача на 28.11.2016 г.

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност

Констатации и препоръки:

В поле III.1.1) е посочено, че възложителят не поставя минимални изисквания за годност/правоспособност за упражняване на професионална дейност. От друга страна в т. 3 от поле VI.3) е посочено, че възложителят ще отстрани от процедурата участници, за които са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, което включва и отстраняване от участие при лишаването от правото за упражняване на определена професия или дейност (чл. 55, ал. 1, т. 2 ЗОП. В обявлението не е посочена конкретна професия или дейност, за които се прилага основанието.

III.4) Техническа спецификация

Констатации и препоръки:

В техническите спецификации по всички обособени позиции е допуснато посочването на „MS Access“, без да са добавени думите „или еквивалентно/и“. Съгласно чл. 48, ал. 2 ЗОП всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон следва да е допълнено с думите „или еквивалентно/и“.

III.5) Методика

Констатации и препоръки:

При преглед на методиката за оценка на оферти се установи следното:

1. В раздел I по отношение на показател „Качество на техническото предложение“ е посочено, че техническо предложение, което не съответства на изискванията на техническите спецификации няма да бъде оценявано. От посоченото се налага извод, че предложение, което съответства на изискванията, подлежи на оценка. Същевременно, в таблицата за оценка на коментирания показател е записано, че техническо предложение, което формално отговаря на изискванията на техническата спецификация ще получи 0 т. На практика, след прилагане на формулите за оценка на показателя и за комплексна оценка, в крайната му оценка участва само оценката на ценовото предложение. По изложената причина е спорно дали такава оферта е получила техническа оценка, респ. дали е спазен чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП. Според посочената норма икономически най-изгодната оферта се определя въз основа критерий за възлагане оптимално съотношение качество/цена, което се изразява в оценяване на цената и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

2. За получаването на 3 точки по показател „Качество на техническото предложение“ (КТП) се изисква участниците да идентифицират възможните рискове за изпълнение на дейностите. Следва да се има предвид, че приложеният подход дава възможност отделните участници да идентифицират различни рискове, с несъществено влияние и разнородни мерки за управление, което е проблематично по отношение гарантирането на единна база за сравнение на офертите. За добра практика се приема рисковете да се определят от възложителя, а да се оценяват мерките за тяхното управление, предложени от участниците.

3. Указанията за присъждане на точки по показател КТП са много общи. Например, в последния параграф от таблицата, се изисква включване на допълнителни дейности (освен дейностите по точки от 1 до 9 от Техническата спецификация) и обосновка как тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Липсват указания, че при определени условия оценителната комисия може да отхвърли представена обосновка, което предполага извода, че оценката се базира на наличие или липса на обосновка, а не на качествените предимства на направените предложения.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ПАВЛОВА