

Вх. номер: М-9

Дата: 24.01.2019 г.

СТАНОВИЩЕ
за извършена проверка
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на техническите спецификации на процедура,
определена за мониторинг по чл. 114, ал. 1, т. 2 ППЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

| | |
|---|---|
| Уникален номер на процедурата в РОП с линк: | <u>01146-2019-0001</u> |
| Възложител: | Институт по обща и неорганична химия - БАН |
| Вид на процедурата | <input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ускорена открита |
| Обект на поръчката: | <input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2 |
| Предмет на поръчката: | „Избор на външен изпълнител за извършване услуги за управление и отчитане на проект BG05M2OP001-1.001-0008-C02“ Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран по оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП НОИР)“ |
| Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя): | 37. Администрация и управление |
| Обособени позиции: | <input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не |
| Срок за изпълнение: | Брой: крайна дата: 31.12.2023 г. |
| Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС: | 3 265 640.93 |
| Финансиране: | <input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет |

| | |
|--|--|
| | <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго: |
| Критерий за възлагане на поръчката: | <input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена |
| Дата, на която са публикувани документите за откриване в ОВ на ЕС: | 07.01.2019 г. |
| Дата, на която са публикувани документите за откриване в РОП: | 07.01.2019 г. |
| Дата на изпращане на Обявление за изменение или допълнителна информация за публикуване в РОП, ако е приложимо: | |
| Дата, на която изтича срокът за получаване на оферти: | 18.02.2019 г. |
| Коментари и други бележки: | |

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

| |
|--|
| Проверката обхваща следните документи: <input checked="" type="checkbox"/> Техническата спецификация <input checked="" type="checkbox"/> Методиката за оценка <input type="checkbox"/> Обявлението за изменение или допълнителна информация (когато е налично). |
| Коментари и други бележки: Предмет на проверката са техническата спецификация и методиката за оценка на офертите. Възложителят не е публикувал обявление за изменение или допълнителна информация. |

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката

III.1) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на ЗОП (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)

| | |
|--|--|
| 1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП). | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не |
| 2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП). | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |

| | |
|--|--|
| <p>3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция.</p> <p>(вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).</p> | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не |
| <p>4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“.</p> <p>(вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).</p> | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не |
| <p>5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост.</p> <p>(вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП).</p> <p><i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i></p> | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| <p>6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат.</p> <p>(вж. 48, ал. 5 ЗОП).</p> | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| <p>7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания.</p> <p>(вж. 48, ал. 6 ЗОП).</p> | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| <p>8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.</p> | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| <p>9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.</p> | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| <p>10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката.</p> <p>(вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).</p> | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| <p>11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие.</p> <p>(вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).</p> | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо |

| | |
|---|--|
| 12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо) | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо |
| 13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП). | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо |
| 14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения. | <input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не |
| 15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания. | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не |
| 16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката. | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо |
| 17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители. | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо |
| <p><i>Констатации:</i></p> <p>По т. 14. Възложителят е посочил в техническата спецификация следния текст: „Предвижда се на външния изпълнител да бъдат възложени дейности, подпомагащи водещия партньор и Звеното за управление на проекта (ЗУП) в управлението и отчитането на проекта, както и партньорите на ниво съответния партньор, като не се допуска дублиране на дейности между ЗУП и външния изпълнител“.</p> <p>В спецификацията той е посочил обхвата на дейностите, които изпълнителят по договора следва да извърши, но не и дейности, които ще бъдат извършвани от ЗУП.</p> <p>В методиката за оценка е посочено, като минимално изискване за съдържание на техническите предложения на участниците, че в офертите трябва „да са посочени пълния обхват дейности съобразно техническата спецификация, изискванията на възложителя и проекта“. Също така минимално изискване за съдържание е „да е описано и обосновано разпределението и/или разграничаването на функциите на експертите по отношение изпълнението на задачите по дейности, както и на ниво отделна задача“.</p> <p>Следва да се отбележи, че възложителят предвижда отстраняване на участници, в чиито оферти не се съдържа изискуемото от него минимално съдържание.</p> <p>Освен това, в методиката за оценка възложителят е посочил като едно от обстоятелствата, обосноваващи по-високо качество на техническото предложение следното: „Участникът е предложил линиите на взаимодействие и докладване извън екипа, с водещия партньор, както и с останалите партньори, посочени в техническата спецификация“.</p> | |

В техническата спецификация липсва каквато и да е информация относно дейностите, които ще бъдат изпълнявани от ЗУП, съответно от партньорите по проекта.

Поради това е необходимо възложителят да допълни техническата спецификация с информация за дейностите, които ще бъдат изпълнявани от ЗУП, за да осигури на участниците достатъчно информация, която е необходима за подготовка на техните предложения, както по отношение на спазване на забраната за дублиране на дейности, в съответствие с посочените елементи от минималните изисквания за съдържание на офертите, така и по отношение на т.нар. „линии на взаимодействие“ между изпълнителя на обществената поръчка и партньорите по проекта, и ЗУП.

На следващо място, възложителят е посочил като една от дейностите от групата „Административни и финансови дейности“, които изпълнителят трябва да извърши, дейност „Разработване на правила за управление цикъла на обществените поръчки“. Отново с цел осигуряване на достатъчно информация на участниците е необходимо да се направи пояснение относно връзката между предмета на договора и тази дейност, както и разграничаване между вътрешните правила, които са предвидени в проекта с вътрешните правила по чл. 244, ал. 1 ЗОП.

III.2) Съответствие на техническата спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1. Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Обн. ДВ. бр.101 от 22 Декември 2015г., посл. изм. ДВ. бр.2 от 3 Януари 2018г.).
2. Закон за обществените поръчки (Обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016г., посл. изм. ДВ. бр.105 от 18 Декември 2018г.).
3. Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (Обн. ДВ. бр.28 от 8 Април 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.91 от 14 Ноември 2017г.).
4. Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (приета с ПМС № 57 от 28 Март 2017 г., Обн. ДВ. бр.27 от 31 Март 2017 г., изм. ДВ. бр.68 от 22 Август 2017 г.).
5. Ръководство за изпълнение на административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съфинансирани от Европейския фонд за регионално развитие по приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“ на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., включително приложенията към него.
6. Публикуваното от възложителя в досието на поръчката резюме на проекта.

Констатации:

Не са установени несъответствия между съдържанието на техническата спецификация и посочените нормативни актове, които регламентират изпълнението на дейностите от предмета на поръчката.

III.3) Съответствие на методиката за оценка с общите изисквания на ЗОП (след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)

| | |
|---|--|
| 1. Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП. | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо |
| 2. Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка. (вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП). | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не |
| 3. Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция в съответствие с чл. 70, ал. 5 ЗОП. | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не |
| 4. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не се използват като показатели за оценка на офертите. (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП). | <input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не |
| 5. В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател. (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП). | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не |
| 6. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП). | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не |
| 7. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП). | <input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не |
| 8. Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП). | <input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не |
| 9. За количествено определяните показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП). | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо |
| 10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка. (вж. чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП). | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо |
| 11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или | <input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не |

| | |
|---|--|
| разсрочено плащане). (вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП). | |
| 12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството. (вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП). | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| 13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството. (вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП). | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| 14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите. (вж. чл. 38 ППЗОП). | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| 15. В случай че избраният критерий за оценка е ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, то разходите за целия жизнен цикъл включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи. | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| 16. В случай че ще бъдат приемани варианти (отбелязан отговор „ДА“ в поле П.2.10 на обявлението), избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти. (вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП). | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| 17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели, избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата. (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП). | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо |
| <p>Констатации:</p> <p><u>По т. 4.</u> Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта. Икономически най-изгодната оферта се определя посредством критерия „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, което се оценява въз основа на цената и на показатели, свързани с предмета на обществената поръчка. Избраните от възложителя показатели, чрез които се формира комплексната оценка на офертите, са „Техническа оценка“ (Т) и „Предлагана цена“ (Ц).</p> <p>Оценката по показателя „Техническа оферта“ се извършва по оценителна скала, която включва оценка на обстоятелства, определени като четири изискуеми и задължителни елементи на офертата и три обстоятелства, които възложителят е определил като обосноваващи по-високо качество на техническото предложение.</p> <p>В случай, че офертата на участника не съдържа елементите, посочени като задължително изискуемо минималното съдържание, участникът се отстранява. Оферта, в която помощният орган към възложителя установи, че се съдържат тези елементи, се оценява с 30 т. За наличието на едно от „надграждащите“ обстоятелства, се определя</p> | |

оценка 40 т., съответно 50 т. - при наличие на две от тях и 60 т. – при наличие на три от тези обстоятелства.

При съдържателен анализ на елементите, които следва да са налице, както по отношение на задължителните, така и на „надграждащите“ обстоятелства, се установиха такива, за които се предвижда оценка на начина на представяне и пълнотата на информацията, както следва:

Едно от задължителните обстоятелства, които трябва да са налице, за да бъде допусната офертата до разглеждане, както и да получи оценка 30 т., е „да са посочени *пълния обхват дейности* съобразно техническата спецификация, изискванията на Възложителя и проекта“. Наличието на посочването на *пълния обхват дейности*, съответно неговото отсъствие, като основание за тази оценка представлява оценка на пълнотата на офертата по отношение на този елемент. С това възложителят е нарушил разпоредбата на чл. 33, ал. 1, изр. второ ППЗОП.

Следващото посочено от възложителя обстоятелство, чието наличие или липса е елемент на оценката е „*Да е описано* и обосновано разпределението и/или разграничаването на функциите на експертите по отношение изпълнението на задачите по дейности, както и на ниво отделна задача“. С това изискване възложителят отново е нарушил чл. чл. 33, ал. 1, изр. първо ППЗОП, тъй като предвижда да бъде оценявано *описанието на функциите* на експертите от екипа на участника, съответно разпределението и/или тяхното разграничаване.

Нарушение на тази норма е допуснато и при определяне на обстоятелствата, при наличието на които се предвижда оценяването на офертата на съответния участник с по-висока оценка. Възложителят е предвидил такива обстоятелства да са следните:

- „За всяка дейност са *дефинирани* необходимите условия за нейното изпълнение...“;
- „Посочени са две мерки за вътрешен контрол и организация на екипа, в допълнение на задължително предложените съгласно т.1.3., *които са описани като вид, обхват и съдържание* и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката“.

Оценката на всяко от тези обстоятелства включва *оценка на начина на представяне на информация и пълнотата* на тези елементи в офертата.

В речника на българския език, публикуван от Института за български език към БАН е посочено следното значение на думата „дефинирам“ – кратко, сбито излагам съдържанието на някакво понятие, описвам съществените признаци на съответния обект; определям. От това може да се изведе заключение, че възложителят изисква участниците да опишат необходимите условия за изпълнение на всяка от дейностите, включени в спецификацията. Също така възложителят изисква участниците да направят *описание* на две мерки за вътрешен контрол и организация на екипа по вид, обхват и съдържание. От значение за оценката, в тези случаи не са качествените предимства, съдържащи се във всяка оферта, а *начинът и пълнотата*, по които участниците са направили изискваното от възложителя *описание*.

Необходимо е да се променят указанията на възложителя за начина на оценка по показателя „Техническа оценка“ относно обстоятелствата, за които е допуснато нарушение на чл. 33, ал. 1, изр. второ ППЗОП.

По т. 7 и 8. Възложителят е посочил следното обстоятелство относно задължително съдържание на офертите: „Предложени са две мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на

поръчката“, като е направил следното пояснение: „За целите на настоящата методика под „вътрешен контрол и организация на екипа от експерти“ се разбира разпределението на контролните и организационни функции в екипа, докладване и приемане на резултати, взаимовръзка между членовете на екипа и техните задачи“.

Липсват указания към участниците при наличието на какви условия ще се приема, че предложените мерки за вътрешен контрол и организация на екипа *гарантират*, съответно не гарантират *качествено изпълнение на поръчката*, т.е. какво предложение трябва да направят, за да изпълнят това изискване. Също така, липсва указание какво счита възложителя за „качествено изпълнение на поръчката“.

Обсъжданото обстоятелство е измежду обстоятелствата, определени от възложителя като едно от условията за определяне на оценка на офертите 30 точки, съответно за отстраняване на участника, в чиято оферта не се съдържат такива мерки или мерките не гарантират качествено изпълнение на услугите.

На следващо място възложителят е посочил като обстоятелство, наличието на което е основание да бъде определена по-висока оценка по показателя „Техническа оценка“, следното: „Посочени са две мерки за вътрешен контрол и организация на екипа, в допълнение на задължително предложените съгласно т.1.3., които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката“. Според направеното от възложителя пояснение „обосновано“ за целите на методиката означава аргументирано и подкрепено с факти и доказателства обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.

Оценката в този случай се основава само на посочването на тези мерки, *без да се повлиява от описанието на техния вид, обхват и съдържание*, като е достатъчно комисията да прецени, че за същите участникът е представил обосновка, която съответства или не на горното пояснение. Това дава възможност на помощния орган да оценява по различен начин предложения с идентично съдържание, съответно – по еднакъв начин предложение с различно съдържание.

Поради това указанията за определяне на оценката по обсъжданите елементи от този показател не дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, в нарушение на чл. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП.

Възложителят трябва да може да обоснове, че представянето на това описание е свързано с по-високо качество на услугите, както и че получават по-висока оценка по-добрите технически предложения. Необходимо е възложителят да допълни методиката за оценка с конкретни, ясни и безпротиворечиви указания към участниците, относно значението на използваните от него понятия, за да имат те ясни указания, как да изготвят офертата си, и да могат да формират предварителна преценка каква оценка ще получат съгласно методиката. Указания как да оценява офертите по показателя относно тези елементи, са необходими и на комисията – помощен орган към възложителя.

Също така възложителят трябва да може да обоснове, че поставеното в методиката за оценка изискване като част от минимално изискуемото съдържание на офертите, да бъде представен индикативен план-график, както и изискванията към неговото съдържание, не представляват нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1, изр. първо ППЗОП, според която възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя.

III.4) Съответствие на методиката за оценка с условията в техническата спецификация *(след промените, направени с Обявлението за изменение или допълнителна информация, когато е налично)*

Констатации:

Не са установени несъответствия в методиката за оценка с условията на техническата спецификация.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

| |
|--|
| |
|--|

РАЗДЕЛ V

Данни за външния експерт, извършил проверката

| | |
|---|----------------------------------|
| Три имена | Цанко Петров Шандров |
| Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП: | ЕТС-47 |
| Област на компетентност: | 37. „Администрация и управление“ |
| Избран въз основа на жребий, проведен на: | 15.01.2018 г. |
| Договор №/дата: | М-9/2019 |
| <i>Коментари и други бележки:</i> | |

Подпис: /.../

(подписва се с електронен подпис на лицето)