

УТВЪРЖДАВАМ: *Заличена
информация на
основание чл. 2 от
ЮЛИАН КАПАНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА АОП

Дата: 02.04. 2018 г.



Агенция по обществен поръчки
София 1000, ул. Лера №4

Регистрационен номер и дата

95-00-3 / 30.03.2018 год

ДО

Г-Н ЮЛИАН КАПАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА АОП

Длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП,

съгласно Заповед № РД-17/20.03.2018 г.

на Изпълнителния директор на АОП

ДОКЛАД

По чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки

ЧАСТ I. Състав на комисия и кратко описание на работния процес:

Настоящият доклад отразява резултатите от работата на комисията по отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проучване и прогнозиране потенциала на националния пазар на „зелени“ обществени поръчки и изготвяне на практическо помагало за тяхното възлагане“, финансиран по Българо-швейцарската програма за сътрудничество, обявена с Решение № РД-45/06.10.2017 г. на главния секретар на АОП, упълномощен за възложител със заповед № РД-42/27.09.2017 г. на изпълнителния директор на АОП.

Докладът е изготвен от комисия, назначена със Заповед № РД- 51/22.11.2017 г. и последвали заповеди: Заповед № РД-60/21.12.2017 г., Заповед № РД-7/09.02.2018 г. и Заповед № РД-14/09.03.2018 г. за удължаване на срока за работа на комисията и определяне на краен срок за представяне на доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията е определена в следния състав:

Председател: Диана Цакова – Гъдева – началник отдел „КДИИД, дирекция „КОП“; и

Членове:

1. Валерия Нацева – Методиева – държавен експерт в отдел „СДС“, дирекция „ЗМ“;
2. Луиза Александрова – началник отдел „КСИ“, дирекция „КОП“;
3. Юлия Тодорова – главен счетоводител, дирекция „ФЧРАД“;
4. Малина Войкова – главен юрисконсулт, дирекция „ФЧРАД“.

В процеса на работа съставът на комисията не е изменян.

Работата на комисията е съобразена с разпоредбите на чл. 51-58 от ППЗОП, във връзка с чл. 103 от ЗОП и с принципите, разписани в чл. 2 от ЗОП. Председателят и членовете на комисията са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за липса на конфликт на интереси. Действията на комисията по отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка са отразени в нарочни протоколи.

ЧАСТ II. Публично заседание по отваряне на офертите:

На 22.11.2017 г., в 11:00 часа, в сградата на АОП на адрес: гр. София, ул. „Лега“ № 4, ет. 2, ст. 201 се проведе публично заседание за отваряне на получените оферти, подадени на хартиен носител. Съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП до определения в обявлението краен срок – 17:30 часа на 21.11.2017 г., са подадени и регистрирани следните оферти:

	Участник	Оферта Вх. №/дата/час
1.	Обединение „Зелени обществени поръчки“ ДЗЗД с участници: 1. „МММ“ ЕООД; 2. „Ивент Дизайн“ ООД; 3. „Параплан“ ЕООД	40-02-24/21.11.2017 г. /13:54 часа
2.	Гражданско дружество „Идеин-Нет“ с участници: 1. „Идеин“ ЕООД; 2. „Нет Инженеринг“ ЕООД	40-02-25/21.11.2017 г. /15:16 часа
3.	„Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД	40-02-26/21.11.2017 г. /15:18 часа
4.	ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“ с участници: 1. Адвокатско сдружение „Арсов, Начев, Ганева“ 2. „Делойт България“ ЕООД	40-02-27//21.11.2017 г. /15:55 часа
5.	„ЕСТАТ“ ООД	40-02-28//21.11.2017 г. /16:34 часа
6.	„ГФК-2016“ ДЗЗД с участници: 1. „Файф консулт“ АД; 2. „Глобал Метрикс“ ЕООД	40-02-29//21.11.2017 г. /16:51 часа

7.	Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“ с участници: 1. „Витоша Рисърч“ ЕООД; 2. „Бизпортал“ ЕООД; 3. „Център за енергийна ефективност ЕнЕфект“	40-02-30//21.11.2017 г. /16:55 часа
8.	ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“ с участници: 1. „Глобъл Адвайзърс“ АД; 2. „Екорис Саут Йист Юроп“ ЕООД	40-02-31/21.11.2017 г. /16:57 часа
9.	Обединение „Ню-Ай - Денкшат“ с участници: 1. „Ню Ай“ АД; 2. „Денкшат България“ ООД	40-02-32/21.11.2017 г. /17:00 часа
10.	Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“	40-02-33/21.11.2017 г. /17:02 часа
11.	Обединение „Евро Юрист“ с участници: 1. Сдружение „Асоциация на юристи за развитие на правото в обществен интерес и хармонизиране на българското и европейското право“; 2. „Евроконсултантс България С.А.“ АД	40-02-34//21.11.2017 г. /17:18 часа
12.	Агенция „Стратегма“ ООД	40-02-35//21.11.2017 г. /17:20 часа

Съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, на публичното заседание при отваряне на офертите присъстваха следните лица:

1. адв. Стефан Колев – упълномощен представител на Агенция „Стратегма“;
2. д-р Калина Кавалджиева – упълномощен представител на Обединение „Зелени обществени поръчки“ ДЗЗД;
3. Димитра Воева - упълномощен представител на „ЕСТАТ“ ООД;
4. Анета Ковачева - упълномощен представител на ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“;
5. Марийка Герова – упълномощен представител на ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“;
6. Марина Маринова – упълномощен представител на „ГФК-2016“ ДЗЗД;
7. Димитър Ганев – упълномощен представител на „Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД;
8. Николай Измиров – упълномощен представител на Гражданско дружество „Идеин-Нет“;
9. Стефан Карабоев – упълномощен представител на Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“;

които представиха на комисията пълномощни в уверение на представителните им функции и се вписаха в „Присъствен списък“. На публичното заседание присъства като наблюдател г-жа Веселка Лачева от Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия, Междинен орган по приоритетна ос 3 „Насърчаване на частния сектор“ на Българо-швейцарската програма за сътрудничество. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Последователността на действията на комисията на публичното заседание са отразени в Протокол № 1, неразделна част от настоящия доклад.

ЧАСТ III. Разглеждане на офертите на участниците за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

Комисията продължи работата си в поредни закрити заседания, на които разгледа офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и обявени от възложителя. В резултат на извършената проверка на съдържащите се документи и информация в офертите на участниците, комисията направи констатации и изиска необходимата информация, във връзка с прилагането на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Установените от комисията липси, непълноти или несъответствия, включително нередности или фактически грешки, или несъответствия с изискванията за личното състояние и критериите за подбор за всеки от участниците, са отразени в Протокол № 1, неразделна част от настоящия доклад.

Във връзка с направено от възложителя искане за удължаване на срока на валидност на представените оферти, участниците са декларирали писмено съгласие и са предложили удължаване срока на валидност на подадените от тях оферти.

Комисията изпрати Протокол № 1 на участниците в деня на публикуването му на профила на купувача (13.02.2018 г.). След изтичане на срока от 5 /пет/ работни дни, на закрито заседание, комисията разгледа получените допълнителни документи от участниците (по реда на тяхното постъпване), за преценка относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, съгласно чл. 54, ал. 12 от ППЗОП. След извършена проверка комисията установи, че участниците са отстранили констатираните несъответствия като са представили всички изискуеми документи.

Комисията прие, че е налице съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за всички участници като действията ѝ са отразени в Протокол № 2, неразделна част от настоящия доклад.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията реши, че допуска до разглеждане техническите предложения на всички участници.

ЧАСТ IV. Разглеждане на техническите предложения от офертите на участниците:

В поредни закрити заседания комисията се запозна със съдържанието на техническите предложения на участниците и провери съответствието на предложенията на участниците с предварително обявените условия, като действията ѝ са отразени в Протокол № 2, неразделна част от настоящия доклад.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията поиска разяснения от следните участници:

- „Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД;
- Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“;
- „ГФК-2016“ ДЗЗД;
- Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“.

След прегледа на получените документи, комисията прие, че предоставените от участниците разяснения не променят техническите им предложения. Подробно описание на получените разяснения и направените от комисията констатации по тях са обективирани в Протокол № 2, неразделна част от настоящия доклад.

В същия протокол, в резултат от разглеждането на Концепцията от техническите предложения на участниците, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата Обединение „Зелени обществени поръчки“ ДЗЗД:

Мотиви: В индикативния линеен план-график за изпълнение на дейностите от Етап 1, (представен в графична форма) е отбелязано, че ще се проведе публично обсъждане на обобщения аналитичен доклад по Елемент 1 „от 65-тия до 70-тия ден“. В текстовото описание за изпълнение на дейностите от Етап 1 (т. 3 от раздел II от Концепцията на участника) е посочен срок от „1 работна седмица“ за публично обсъждане на обобщения аналитичен доклад. Видно от горната информация е налице несъответствие в посочените от участника срокове между индикативния линеен план-график, където са маркирани 5 дни (от 65 до 70 ден) и в текстовото описание на дейностите, където е отбелязана „1 работна седмица“. Въз основа на посочените данни от офертата на участника, комисията констатира, че както при графичното представяне така и при текстовото описание не е спазено изискването на възложителя за минимален срок за публично обсъждане на обобщения аналитичен доклад, предвид съдържанието на концепцията по Елемент 1, б. „б“, т. 2.3.2, на

Раздел 2 от Част Б на документацията, а именно: участникът „да предвиди време за публично обсъждане на обобщения аналитичен доклад не по-малко от 10 дни от представянето на неговия проект”. С оглед на гореизложеното, комисията реши, че информацията, съдържаща се в Концепцията на участника (по Елемент 1) от техническото му предложение не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Правно основание: Чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП - отстранява се от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

ЧАСТ V. Оценка по параметрите от техническите предложения на допуснатите участници:

В следващия етап от процедурата комисията извърши оценка на съответните елементи от техническите предложения в офертите на допуснатите участници, съобразно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията.

Съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка комисията направи оценка по следните параметри от техническото предложение на участниците:

- **подпоказател А** (Обхват на изследването - индикатор за броя на идентифицираните от участника релевантни актове на международното, европейското и националното право, официални разработки в областта на обществените поръчки и околната среда, както и стратегически и административни документи и актове на отделни институции, относими към „зелените“ обществени поръчки);

- **подпоказател В1** (Брой на предложените за изследване организации);

- **подпоказател В2** (Избрана технология за извършване на проучването, сочеща за задълбочеността на изследването).

- Технически показател: **Концепция за изпълнение (П1)** – мах. брой 100 точки.

Оценката по техническия показател П1 се определя при прилагане на формула № 1 съгласно документация:

$$ОцП1_n = A_n + B1_n + B2_n, \text{където:}$$

- **ОцП1_n** е оценката в точки на n^{-тия} участник по показателя **П1**;
- **A_n** е оценката в точки на n^{-тия} участник по подпоказател **А**;
- **B1_n** е оценката в точки на n^{-тия} участник по подпоказател **В1**;
- **B2_n** е оценката в точки на n^{-тия} участник по подпоказател **В2**.

Комисията оцени офертите на участниците по горните технически параметри, както следва:

Участник	Технически показател: Концепция за изпълнение (П1) – мах. брой 100 точки			Общ брой точки по технически показател
	подпоказател $A=(Dn/Dmax) \times 40$	подпоказател $B1=(On/Omax) \times 40$	подпоказател B2 (0, 10 и 20 точки)	
Обединение „Зелени обществени поръчки“ ДЗЗД	техническото предложение не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя			Н/П
Гражданско дружество „Идеин-Нет“	10,48 точки	40 точки	20 точки	70,48 точки
„Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД	40 точки	40 точки	20 точки	100 точки
ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“	11,13 точки	40 точки	20 точки	71,13 точки
„ЕСТАТ“ ООД	1,45	40 точки	20 точки	61,45 точки
„ГФК-2016“ ДЗЗД	6,69 точки	40 точки	20 точки	66,69 точки
Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“	11,13 точки	40 точки	20 точки	71,13 точки
ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“	23,14 точки	40 точки	20 точки	83,14 точки
Обединение „Ню-Ай - Денкшат“	14,68 точки	40 точки	20 точки	74,68 точки
Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“	5,65 точки	(40 точки	20 точки	65,65 точки
Обединение „Евро Юрист“	5,08 точки	40 точки	20 точки	65,08 точки
Агенция „Стратегма“ ООД	11,05 точки	40 точки	20 точки	71,05 точки

След приключване на този етап и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията реши отварянето и обявяването на ценовите предложения на допуснатите

участници да се извърши на открито заседание на 21.03.2018 г., от 11:00 часа в заседателната зала № 201 в административната сграда на АОП. Комисията реши на профила на купувача на възложителя да се публикува на 16.03.2018 г. - Съобщение за датата, часа и мястото за отваряне на ценовите предложения.

ЧАСТ VI. Публично отваряне на ценовите предложения от офертите на участници:

На 21.03.2018 г. в 11:00 часа, в зала 201 в сградата на АОП се проведе открито заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците в горепосочената обществена поръчка. На заседанието присъстваха следните лица:

1. адв. Стефан Колев – упълномощен представител на Агенция „Стратегма“;
2. Димитра Воева - упълномощен представител на „ЕСТАТ“ ООД;
3. Антон Михайлов –представяващ на Обединение „Зелени обществени поръчки“ ДЗЗД;
4. Иво Баев – упълномощен представител на ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“;
5. Марина Маринова – упълномощен представител на „ГФК-2016“ ДЗЗД;
6. Даниела Илчева – упълномощен представител на Обединение „Ню Ай- Денкшат“
7. Николай Измиров – упълномощен представител на Гражданско дружество „Идеин-Нет“, които се вписаха в „Присъствен списък“.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията оповести резултатите от оценката на офертите на участниците по техническите параметри на предложената от тях Концепция за изпълнение на поръчката. Председателят на комисията обяви, че офертата (техническото предложение) на участника Обединение „Зелени обществени поръчки“ ДЗЗД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради което ценовото предложение на участника няма да бъде отворено.

След тези действия работата на комисията продължи с отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

Комисията отвори запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки един от участниците по реда на постъпване на офертите, като преди това се увери, че същите са с ненарушена цялост.

Председателят на комисията оповести предложените цени от участниците, както следва:

Участници	Ценово предложение (лв. без ДДС)
Гражданско дружество „Идеин-Нет“	298 026,00
„Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД	279 100,00
ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“	263 000,00
„ЕСТАТ“ ООД	285 000,00
„ГФК-2016“ ДЗЗД	165 000,00
Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“	249 750,00
ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“	261 000,00
Обединение „Ню-Ай - Денкшат“	250 000,00
Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“	235 600,00
Обединение „Евро Юрист“	199 800,00
Агенция „Стратегма“ ООД	192 900,00

Последователността на действията на комисията на публичното заседание по отваряне на ценовите предложения от офертите на допуснатите участници са отразени в Протокол № 3, неразделна част от настоящия доклад.

ЧАСТ VII. Преглед и оценка на ценовите предложения на допуснатите участници и разглеждане на писмени обосновки по чл. 72 от ЗОП:

Комисията продължи своята работа на закрито заседание като разгледа ценовите предложения на допуснатите участници и установи съответствие с изискванията на възложителя, след което пристъпи към проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията установи, че са налични ценови предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

- Ценово предложение на участник Агенция „Стратегма“ ООД по-благоприятно с 22,41%;
- Ценово предложение на участник „ГФК-2016“ ДЗЗД по-благоприятно с 34,37%.

Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от двамата участника за начина на образуване на ценовите им предложения, в пет дневен срок от получаване на искането. Писмата до участниците са изпратени по електронна поща на 21.03.2018 г.

На свое заседание, комисията се събра и разгледа получените в АОП писмени обосновки, като установи следното:

- ***Относно писмената обосновка на участника Агенция „Стратегма“ ООД:***

Комисията предлага на възложителя за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника Агенция „Стратегма“ ООД.

Мотиви: Участникът Агенция „Стратегма“ ООД е потвърдил получаването на писмото за представяне на обосновка на 21.03.2018 г. в 17:31 часа. В указания в писмото 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането в деловодството на възложителя не е получена писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП от участника. На 28.03.2018 г. в 16:21 часа, участникът Агенция „Стратегма“ ООД е депозирал в деловодството на АОП запечатан непрозрачен плик с надпис „Писмена обосновка“, който е регистриран с вх. № 40-02-01. Видно от датата на деловодната регистрация, обосновката е получена след изтичане на крайния срок за представянето ѝ, а именно – 26.03.2018 г.

Правно основание: Чл. 107, т. 3 от ЗОП се отстранява от процедурата участник, който не е представил в законоустановения срок обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

- ***Относно писмената обосновка на участника „ГФК-2016“ ДЗЗД:***

Участникът „ГФК-2016“ ДЗЗД е потвърдил получаването на писмото за представяне на обосновка на 22.03.2018 г. В указания 5 /пет/ дневен срок от получаване на писмото, а именно на 27.03.2018 г. в 16:59 часа в деловодството на възложителя е постъпила от участника писмена обосновка с вх. № 40-02-29, депозирана в запечатан непрозрачен плик. В закрито заседание комисията пристъпи към разглеждането на писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника. Комисията прие представената писмена обосновка и счита, че изложените в нея обстоятелства са обективни и водят до оптимизация и икономичност на ценовото предложение на участника. Мотивите на комисията по разглеждането и приемането на представената обосновка са посочени в Протокол № 3, неразделна част от настоящия доклад. В тази връзка комисията реши да оцени и класира офертата на участника според предварително обявения критерии за оценка, съобразно документацията.

Последователността на действията на комисията по разглеждане на писмените обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП са отразени в Протокол № 3, неразделна част от настоящия доклад.

ЧАСТ VIII. Оценка и класиране на участниците:

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П2 „Ценово предложение“, съгласно методиката за оценка на офертите, в която максимален брой точки (100 точки) получава офертата с предложена най-ниска цена. Комисията оцени допуснатите оферти на участниците по показател П2 „Ценово предложение“, както следва:

Участници	<p>Оценка по показател Ценово предложение (П2)</p> <p>$ОцП2_n = Ц_{min}/Ц_n \times 100$, където:</p> <p>ОцП2_n е оценката в точки на п-тия участник по показател П2;</p> <p>Ц_n е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на п-тия участник;</p> <p>Ц_{min} е най-ниската обща цена в лева без ДДС, предложена от някой от участниците;</p> <p>100 е максималният брой точки по показател П2.</p>
Гражданско дружество „Идеин-Нет“	$(165\ 000/298\ 026) \times 100 = 55,36$ точки
„Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД	$(165\ 000/279\ 100) \times 100 = 59,12$ точки
ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“	$(165\ 000/263\ 000) \times 100 = 62,74$ точки
„ЕСТАТ“ ООД	$(165\ 000/285\ 000) \times 100 = 57,89$ точки
„ГФК-2016“ ДЗЗД	$(165\ 000/165\ 000) \times 100 = 100$ точки
Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“	$(165\ 000/249\ 750) \times 100 = 66,07$ точки
ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“	$(165\ 000/261\ 000) \times 100 = 63,22$ точки
Обединение „Ню-Ай - Денкшат“	$(165\ 000/250\ 000) \times 100 = 66$ точки
Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“	$(165\ 000/235\ 600) \times 100 = 70,03$ точки
Обединение „Евро Юрист“	$(165\ 000/199\ 800) \times 100 = 82,58$ точки

След прилагане на утвърдената методика за определяне на комплексна оценка комисията приложи формулата, както следва:

$$КО_n = ОцП1_n \times 0.60 + ОцП2_n \times 0.40$$

където:

КО_n е комплексната оценка на n^{-тия} участник;

ОцП1_n е оценката на n^{-тия} участник по показател П1;

ОцП2_n е оценката на n^{-тия} участник по показател П2.

В съответствие с предварително обявения критерии за възлагане на поръчката („оптимално съотношение качество–цена“) и въз основа на методиката за определяне на комплексна оценка, комисията оцени допуснатите оферти на участниците като следва:

Участници	П1 (Концепция за изпълнение) с относителна тежест 0.60	П2 (Ценово предложение) с относителна тежест 0.40	Комплексна оценка (КО) Максимален брой точки - 100
Гражданско дружество „Идеин-Нет“	70,48 точки	55,36 точки	64
„Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД	100 точки	59,12 точки	84
ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“	71,13 точки	62,74 точки	68
„ЕСТАТ“ ООД	61,45 точки	57,89 точки	60
„ГФК-2016“ ДЗЗД	66,69 точки	100 точки	80
Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“	71,13 точки	66,07 точки	69
ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“	83,14 точки	63,22 точки	75
Обединение „Ню-Ай - Денкшат“	74,68 точки	66 точки	71
Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“	65,65 точки	70,03 точки	67
Обединение „Евро Юрист“	65,08 точки	82,58 точки	72

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и съобразно получената комплексна оценка, комисията класира допуснатите участници, както следва:

Първо място: „Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД с КО= 84 точки;

Второ място: „ГФК-2016“ ДЗЗД с КО= 80 точки;

Трето място: ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“ с КО= 75 точки;

- Четвърто място: Обединение „Евро Юрист“ с КО= 72 точки;
- Пето място: Обединение „Ню-Ай - Денкшат“ с КО= 71 точки;
- Шесто място: Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“ с КО= 69 точки;
- Седмо място: ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“ с КО= 68 точки;
- Осмо място: Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“ с КО= 67 точки;
- Девето място: Гражданско дружество „Идеин-Нет“ с КО= 64 точки;
- Десето място: „ЕСТАТ“ ООД с КО= 60 точки.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 ППЗОП и въз основа на направеното класиране, комисията предлага на възложителя да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Проучване и прогнозиране потенциала на националния пазар на „зелени“ обществени поръчки и изготвяне на практическо помагало за тяхното възлагане“, финансирана по Българо-швейцарската програма за сътрудничество, с класирания на първо място участник **„Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД.**

Настоящият доклад е съставен на основание чл. 60, ал. 1 ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 3 ЗОП, подписан е от членовете на комисията и е предаден на възложителя за утвърждаване на 30.03.2018 г.

Неразделна част от настоящият доклад са Протокол № 1 от 09.02.2018 г.; Протокол № 2 от 16.03.2018 г. и Протокол № 3 от 29.03.2018 г.

Комисия в състав:

Председател: Диана Цакова – Гъдева - .

Членове:

1. Валерия Нацева – Методиева –
2. Луиза Александрова –
3. Юлия Годорова –
4. Малина Войкова -

**Заличена
информация на
основание чл. 2
от ЗЗЛД*