

## ПРОТОКОЛ № 3

Съставен на основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

Настоящият протокол е изготвен от комисия, назначена със заповед № РД-51/22.11.2017 г. на възложителя и последвали заповеди за удължаване на срока за работа на комисията, за представяне на доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с провеждането на обществена поръчка с предмет **„Проучване и прогнозиране потенциала на националния пазар на „зелени“ обществени поръчки и изготвяне на практическо помагало за тяхното възлагане“**, финансирана по Българо-швейцарската програма за сътрудничество.

Комисията е определена в следния състав:

Председател: Диана Цакова – Гъдева – началник отдел „КДИИД, дирекция „КОП“

Членове:

1. Валерия Нацева–Методиева – държавен експерт в отдел „СДС“, дирекция „ЗМ“;
2. Луиза Александрова – началник отдел „КСИ“, дирекция „КОП“;
3. Юлия Годорова – главен счетоводител, дирекция „ФЧРАД“;
4. Малина Войкова – главен юристконсулт, дирекция „ФЧРАД“.

**ЧАСТ I. Публично отваряне на ценовите предложения:**

В съответствие с публикуваното на 16.03.2018 г. съобщение, на 21.03.2018 г., в зала 201, в сградата на АОП на ул. „Лега“ № 4 се проведе открито заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците в горепосочената обществена поръчка.

Председателят на комисията откри публичното заседание в 11.00 часа и представи състава на комисията.

На заседанието присъстваха следните лица:

1. адв. Стефан Колев – упълномощен представител на Агенция „Стратегма“;
2. Димитра Воева - упълномощен представител на „ЕСТАТ“ ООД;
3. Антон Михайлов – представляващ на Обединение „Зелени обществени поръчки“ ДЗЗД;

4. Иво Баев – упълномощен представител на ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“;
5. Марина Маринова – упълномощен представител на „ГФК-2016“ ДЗЗД;
6. Даниела Илчева – упълномощен представител на Обединение „Ню Ай- Денкшат“
7. Николай Измиров – упълномощен представител на Гражданско дружество „Идеин-Нет“, които се вписаха в „Присъствен списък“.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията оповести резултатите по показателите за оценка от техническото предложение на участниците по реда на постъпването на офертите им, както следва:

Участници	подпоказател А	подпоказател В1	подпоказател В2	П1 (Концепция за изпълнение)
<b>Обединение „Зелени обществени поръчки“ ДЗЗД</b>	техническото предложение не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя			Н/П
Гражданско дружество „Идеин-Нет“	10,48 точки	40 точки	20 точки	70,48 точки
„Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД	40 точки	40 точки	20 точки	100 точки
ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“	11,13 точки	40 точки	20 точки	71,13 точки
„ЕСТАТ“ ООД	1,45	40 точки	20 точки	61,45 точки
„ГФК-2016“ ДЗЗД	6,69 точки	40 точки	20 точки	66,69 точки
Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“	11,13 точки	40 точки	20 точки	71,13 точки
ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“	23,14 точки	40 точки	20 точки	83,14 точки
Обединение „Ню-Ай - Денкшат“	14,68 точки	40 точки	20 точки	74,68 точки
Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“	5,65 точки	40 точки	20 точки	65,65 точки
Обединение „Евро Юрист“	5,08 точки	40 точки	20 точки	65,08 точки

Агенция „Стратегма“ ООД	11,05 точки	40 точки	20 точки	71,05 точки
-------------------------	-------------	----------	----------	-------------

Председателят на комисията обяви, че офертата (техническото предложение) на участника Обединение „Зелени обществени поръчки“ ДЗЗД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, съгласно чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, поради което ценовото предложение на участника няма да бъде отворено.

След тези действия, работата на комисията продължи с отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

Комисията отвори запечатаните пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки един от участниците по реда на постъпване на офертите, като преди това се увери, че същите са запечани и с ненарушена цялост. На присъстващите лица бе показано, че върху пликовете са налични подписите на трима членове на комисията и на представител на участниците (за ценово предложение, различно от подаденото от същия участник), положени по време на първото публично заседание.

Председателят на комисията оповести предложените цени от участниците, както следва:

Участници	Ценово предложение (лв. без ДДС)
Гражданско дружество „Идеин-Нет“	298 026,00
„Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД	279 100,00
ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“	263 000,00
„ЕСТАТ“ ООД	285 000,00
„ГФК-2016“ ДЗЗД	165 000,00
Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“	249 750,00
ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“	261 000,00
Обединение „Ню-Ай - Денкшат“	250 000,00
Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“	235 600,00
Обединение „Евро Юрист“	199 800,00
Агенция „Стратегма“ ООД	192 900,00

Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения на участниците, съдържащи се в опаковките с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на участниците да подпише отделните ценови предложения, с изключение на информацията от собствените им ценови оферти. Присъстващите лица се възползваха от направеното предложение.

С тези действия комисията приключи публичната част на заседанието.

### **ЧАСТ II. Разглеждане и оценка на ценовите предложения:**

Комисията продължи своята работа на закрито заседание. При прегледа на ценовите предложения комисията установи, че е налице пълно съответствие на предлаганите цени на допуснатите участници, посочени словом и изписани цифром. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и установи, че същите са изготвени в съответствие с образец Приложение № 7 от документацията на поръчката и са подписани от представляващите дружествата лица. Комисията констатира, че предложенията не надхвърлят стойността, определена като максимален размер на финансовия ресурс на възложителя.

След горните действия, комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че са налични ценови предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

- Ценовото предложение на участника Агенция „Стратегма“ ООД - по-благоприятно с 22,41%;
- Ценовото предложение на участника „ГФК-2016” ДЗЗД - по-благоприятно с 34,37%.

Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от двамата участника за начина на образуване на ценовите им предложения, в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането. Писмото до посочените участници е изпратено по електронна поща на 21.03.2018 г.

### **ЧАСТ III. Разглеждане на писмените обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП:**

#### **Относно Агенция „Стратегма“ ООД**

Участникът Агенция „Стратегма“ ООД е потвърдил получаването на писмото за представяне на обосновка на 21.03.2018 г. в 17:31 часа. В указания в писмото 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането в деловодството на възложителя не е получена

писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП от участника. На 28.03.2018 г. в 16:21 часа, участникът Агенция „Стратегма“ ООД е депозирал в деловодството на АОП запечатан непрозрачен плик с надпис „Писмена обосновка”, който е регистриран с вх. № 40-02-01. Видно от датата на деловодната регистрация, обосновката е получена след изтичане на крайния срок за представянето ѝ, а именно – 26.03.2018 г.

С оглед на горното комисията реши участникът Агенция „Стратегма“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради непредставяне в законоустановения срок на писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

### **Относно „ГФК-2016” ДЗЗД**

Участникът „ГФК-2016” ДЗЗД е потвърдил получаването на писмото за представяне на обосновка на 22.03.2018 г. В указания 5 /пет/ дневен срок от получаване на писмото, а именно на 27.03.2018 г. в 16:59 часа в деловодството на възложителя е постъпила от участника писмена обосновка с вх. № 40-02-29, депозирана в запечатан непрозрачен плик.

Комисията пристъпи към разглеждането на писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника. „ГФК-2016” ДЗЗД обосновава икономическите особености на предоставените услуги по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП чрез използването на комбинация от пазарно – икономически методи, а предложената цена формира съгласно фирмената политика на двете дружества, членове на обединението. Участникът посочва, че стойността на услугата и продуктите в рамките на поръчката е определена на база анализ на дейностите и необходимото време за тяхното изпълнение. Основополагащ фактор за определяне на стойността е времето за изработка и човешкия ресурс, а именно: използване на наличен експертен състав; използване на външни експерти на база договорни отношения и опит при изработването на сходни доклади/анализи, което спестява време и съкращава процеса за изпълнение; изготвяне на оценка за пазарната стойност на сходни продукти (услуги) възлагани от публични възложители; използване на осреднена стойност на сходни услуги и оценки на пазара на обществените поръчки. Обърнато е внимание на всички видове разходи – постоянни, относително постоянни и променливи, отчитайки тяхната специфика в сферата на консултантските услуги. Участникът е посочил, че към така формираната цена не се предвижда допълнително оскъпяване, а в случаите на непредвидени разходи те се покриват от компанията за сметка на заложената печалба и не оказват влияние върху цената за клиента. Единият от членовете на обединението е в процес на изпълнение на Дейност 2 по проект

съфинансиран по ОП “Развитие на човешките ресурси 2014-2020“, като в рамките на проекта и към момента са наети 4 броя социолози (безработни и неактивни лица), с цел създаване на устойчива заетост в компанията. Ползването на тези наети лица води до увеличаване на конкурентоспособността и възможността да се оптимизират крайните цени на предлаганите услуги.

Комисията прие представената писмена обосновка като счете изложените мотиви и доказателства за свързани с обективните обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 5 от ЗОП, а именно предвид икономическите особености на предоставените услуги и получаването на държавна помощ, която е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС. С оглед на изложеното, комисията прие, че посочените в писмената обосновка обстоятелства са обективни и водят до оптимизация и икономичност на ценовото предложение на участника. В тази връзка, комисията реши да оцени и класира офертата на участника според предварително обявените критерии за оценка, съобразно документацията.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П2 „Ценово предложение“, съгласно методиката за оценка на офертите, в която максимален брой точки (100 точки) получава офертата с предложена най-ниска цена.

Участници	<p align="center"><b>Оценка по показател Ценово предложение (П2)</b></p> <p><b>ОцП2<sub>n</sub> = Ц<sub>min</sub>/Ц<sub>n</sub>х100</b>,където:  <b>ОцП2<sub>n</sub></b> е оценката в точки на n<sup>-тия</sup> участник по показател<b>П2</b>;  <b>Ц<sub>n</sub></b> е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на n<sup>-тия</sup> участник;  <b>Ц<sub>min</sub></b>е най-ниската обща цена в лева без ДДС, предложена от някой от участниците;  <b>100</b> е максималният брой точки по показател <b>П2</b>.</p>
Гражданско дружество „Идеин-Нет“	(165 000/298 026)х100 = 55,36 точки
„Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД	(165 000/279 100)х100 = 59,12 точки
ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“	(165 000/263 000)х100 = 62,74 точки
„ЕСТАТ“ ООД	(165 000/285 000)х100 = 57,89 точки
„ГФК-2016“ ДЗЗД	(165 000/165 000)х100 = 100 точки
Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“	(165 000/249 750)х100 = 66,07 точки
ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“	(165 000/261 000)х100 = 63,22 точки

Обединение „Ню-Ай - Денкшат“	$(165\ 000/250\ 000) \times 100 = 66$ точки
Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“	$(165\ 000/235\ 600) \times 100 = 70,03$ точки
Обединение „Евро Юрист“	$(165\ 000/199\ 800) \times 100 = 82,58$ точки

#### ЧАСТ IV. Оценка и класиране на участниците:

След прилагане на утвърдената методика за определяне на комплексна оценка комисията приложи формулата, както следва:

$$КО_n = ОцП1_n \times 0.60 + ОцП2_n \times 0.40$$

където:

КО<sub>n</sub> е комплексната оценка на n<sup>-тия</sup> участник;

ОцП1<sub>n</sub> е оценката на n<sup>-тия</sup> участник по показател П1;

ОцП2<sub>n</sub> е оценката на n<sup>-тия</sup> участник по показател П2.

В съответствие с предварително обявения критерий за възлагане на поръчката и въз основа на методиката за определяне на комплексна оценка комисията оцени допуснатите оферти на участниците като следва:

Участници	П1 (Концепция за изпълнение) с относителна тежест 0.60	П2 (Ценово предложение) с относителна тежест 0.40	Комплексна оценка (КО) Максимален брой точки - 100
Гражданско дружество „Идеин-Нет“	70,48 точки	55,36 точки	64
„Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД	100 точки	59,12 точки	84
ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“	71,13 точки	62,74 точки	68
„ЕСТАТ“ ООД	61,45 точки	57,89 точки	60
„ГФК-2016“ ДЗЗД	66,69 точки	100 точки	80
Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“	71,13 точки	66,07 точки	69
ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“	83,14 точки	63,22 точки	75
Обединение „Ню-Ай - Денкшат“	74,68 точки	66 точки	71
Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“	65,65 точки	70,03 точки	67
Обединение „Евро Юрист“	65,08 точки	82,58 точки	72

Въз основа на извършеното оценяване комисията

**РЕШИ:**

1. Класира допуснатите участници на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и съобразно получената комплексна оценка, както следва:

Първо място: „Прайсуотърхаус Купърс България“ ЕООД с КО= 84 точки;

Второ място: „ГФК-2016“ ДЗЗД с КО= 80 точки;

Трето място: ДЗЗД „Импакт-Екорис-Глобал Адвайзърс“ с КО= 75 точки;

Четвърто място: Обединение „Евро Юрист“ с КО= 72 точки;

Пето място: Обединение „Ню-Ай - Денкшат“ с КО= 71 точки;

Шесто място: Обединение „Витоша, ЕнЕфект и Бизпортал“ с КО= 69 точки;

Седмо място: ДЗЗД „Арсов, Начев, Ганева и Делойт за „зелени“ обществени поръчки“ с КО= 68 точки;

Осмо място: Адвокатско дружество „Йорданова и Радева“ с КО= 67 точки;

Девето място: Гражданско дружество „Идеин-Нет“ с КО= 64 точки;

Десето място: „ЕСТАТ“ ООД с КО= 60 точки.

2. Предлага за отстраняване от процедурата участника Агенция „Стратегма“ ООД на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и е подписан от членовете на комисията на 29.03.2018 г., без забележки и изразени особени мнения.

Комисия в състав:

Председател: Диана Цакова – Гъдева - ... *\*Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД*

Членове:

1. Валерия Нацева – Методиева ... *\*Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД;*
2. Луиза Александрова – ... *\*Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД;*
3. Юлия Годорова – ... *\*Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД;*
4. Малина Войкова - ... *\*Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*